

REPORTE DE LA DEMOCRACIA 2023

Resistencia frente a la autocratización



V-Dem es una aproximación única para medir la democracia — histórica, multidimensional, matizada, y desagregada — que emplea una metodología de vanguardia

Variedades de la Democracia (V-Dem) produce el mayor conjunto de datos sobre la democracia, en el mundo con más de 31 millones de puntos de datos de 202 países desde 1789 hasta 2022. Con la participación de casi 4.000 académicos y expertos, V-Dem mide cientos de atributos diferentes de la democracia. V-Dem permite nuevas formas de estudiar la naturaleza, las causas y las consecuencias de la democracia abarcando sus múltiples significados.

V-Dem y el Instituto V-Dem agradecen el apoyo de nuestros financiadores a lo largo de los años. Para saber más sobre nuestros financiadores, visite: <https://v-dem.net/about/funders>

El Informe sobre la Democracia es una publicación del Instituto V-Dem y las opiniones expresadas en él no reflejan la posición oficial del Proyecto V-Dem ni del Comité Directivo de V-Dem.

Producido por el Instituto V-Dem de la Universidad de Gotemburgo

Equipo del Informe sobre la Democracia: Evie Papada, Fabio Angiolillo, Lisa Gastaldi, Tamara Köhler, Martin Lundstedt, Natalia Natsika, Marina Nord, Yuko Sato, Felix Wiebrecht y Staffan I. Lindberg.

Equipo de gestión y datos de V-Dem: Susanna Burmeister, Lisa Gastaldi, Sandra Grahn, Melina Liethmann, Natalia Natsika, Josefine Pernes, Oskar Rydén, Maria Verkhovtseva y Johannes von Römer.

Editores: Evie Papada y Staffan I. Lindberg.

Revisión: Katherine Stuart, ToEnglish Pty Ltd.

Diseño: Nils Pennlert, Newsroom.

Diseño CR AmLat: Pedro Díaz

Traducción: David Altman, Sergio Huertas-Hernández

Impresión: Stema Specialtryck AB.

Foto de portada: Barcelona, España, 16 de septiembre de 2022. Una mujer levanta la mano con pintura roja durante una manifestación en apoyo a las mujeres iraníes tras la muerte de la mujer kurda iraní Mahsa Amini en Irán. Foto: Getty Images.

Cita sugerida: Evie Papada, David Altman, Fabio Angiolillo, Lisa Gastaldi, Tamara Köhler, Martin Lundstedt, Natalia Natsika, Marina Nord, Yuko Sato, Felix Wiebrecht y Staffan I. Lindberg. 2023. Resistencia frente a la autocratización. Informe sobre la Democracia 2023. Pontificia Universidad Católica de Chile: Instituto de Ciencia Política / Varieties of Democracy Institute (V-Dem Institute).

Marzo de 2023

Copyright ©2023 por el Instituto V-Dem CR. AmLat. Todos los derechos reservados.

Instituto V-Dem:

Departamento de Ciencia Política
Universidad de Gotemburgo
Sprängkullsgatan 19, Apartado de correos 711
SE-40530 Gotemburgo Suecia
contact@v-dem.net
+46 (0)31 7863043
www.v-dem.net



twitter.com/vdeminstitute



facebook.com/vdeminstitute



youtube.com/user/vdemproject



linkedin.com/vdeminstitute



<https://github.com/vdeminstitute>



<https://www.instagram.com/vdeminstitute>

Tabla de contenidos

Palabras del equipo 5

Resumen ejecutivo 8

1 | Democracia en el mundo 2022 11

2 | Democratización y autocratización 21

3 | Los principales retrocesos democráticos 25

4 | Los principales avances democráticos 29

5 | La autocratización altera el equilibrio de poder 35

Regímenes del mundo 41

Puntuaciones por país 44

Publicaciones del equipo V-Dem 48

Metodología de V-Dem 50

Índices de V-Dem 52



Prefacio al Reporte sobre la Democracia de V-Dem

Es una gran satisfacción presentar el *Reporte sobre la Democracia de V-Dem* en español por primera vez. Este reporte es fruto de años de trabajo colectivo por parte de uno de los proyectos de investigación de mayor calado en las ciencias sociales contemporáneas. Para nosotros, esta iniciativa es además una responsabilidad y un honor institucional, ya que nuestras instituciones fueron, en distinta medida, clave en los orígenes de este proyecto.

El *Reporte sobre la Democracia* coincide con el lanzamiento de un nuevo Centro Regional de V-Dem para América Latina, coordinado desde el Instituto de Ciencia Política de la Pontificia Universidad Católica de Chile, que goza de la colaboración del Instituto Kellogg de la Universidad de Notre Dame, y que se apoya en la red que V-Dem ha generado en la región.

Este año 2023 es particularmente especial para la memoria de la democracia latinoamericana. Uruguay y Chile conmemoran 50 años de sus golpes de estado (en junio y septiembre, respectivamente), y Argentina celebra en diciembre sus 40 años de redemocratización. Se cumplen también cuatro décadas del *viernes negro*, una masiva devaluación que marcó el principio del fin de la democracia venezolana.

Para nuestras instituciones, y para el proyecto V-Dem, 2023 es también un año de conmemoraciones. La incipiente idea del proyecto Variedades de Democracia (V-Dem) surgió hace dos décadas en Chile, en el contexto del taller *Diagnosing Democracy: Methods of Analysis, Findings and Remedies*, coorganizado por Axel Hadenius de la Universidad de Uppsala y David Altman en ICP-UC en Santiago. Este evento inspiró una conversación entre Staffan Lindberg (hoy director del V-Dem Institute), Michael Coppedge (Universidad de Notre Dame), Jan Teorell (Universidad de Lund) y David Altman (ICP-UC) en aquel otoño del sur de 2003. El taller terminó con la fuerte idea de que era necesario mejorar los indicadores de democracia, pero pasaron seis años antes de que algo concreto se materializara bajo la iniciativa de John Gerring (hoy en la Universidad de Texas) y Michael Coppedge (Notre Dame).

El Instituto Kellogg, que inició sus actividades en el año académico 1982-83 bajo la dirección de Guillermo O'Donnell, celebra asimismo cuatro décadas de investigación en temas de democracia. En 2010, Kellogg comenzó a financiar una serie de proyectos liderados por Michael Coppedge que darían el impulso inicial a V-Dem. Como parte de estas actividades auspiciadas por el Instituto se destacan la creación de un grupo de trabajo sobre medición de la democracia, que funcionó en Notre Dame entre 2013 y 2017, y cinco conferencias internacionales, realizadas en 2011, 2013 (ésta tuvo lugar nuevamente en el ICP-UC de Chile), y en 2016, 2017 y 2023. Durante este período, el proyecto se consolidó definitivamente con la creación del Instituto V-Dem en la Universidad de Gotemburgo.

América Latina ha servido y sirve como catalizador de una riqueza de miradas sobre las ciencias sociales que impactan en las disciplinas a lo largo del planeta. Cuánto más pobres serían nuestras disciplinas sin las contribuciones latinoamericanas a la teoría de la dependencia, las críticas a la modernización y a la colonialidad del poder, la transitología, el estudio de los sistemas de partidos, o los debates sobre relaciones entre poderes. Nuestra región ha nutrido grandes paradigmas y seguramente lo seguirá haciendo.

América Latina sigue siendo un territorio de sorpresas, inercias, buenas y malas noticias. La implosión democrática en el Perú, el popular proceso de autocratización en El Salvador, y la incertidumbre sobre el futuro de la democracia en México coexisten—por poner solo algunos ejemplos—con la esperanza de recuperación democrática en Brasil y con la reapertura del proceso de reforma constitucional en Chile.

Esperamos que este reporte que se encuentra en sus manos, así como el nuevo Centro Regional de V-Dem AmLat, sean nuevos catalizadores del pensamiento y la investigación latinoamericana, creando espacios de conversación, intercambio e iniciativas conjuntas entre investigadores e investigadoras del continente.



David Altman

Instituto de Ciencia Política
Pontificia Universidad Católica de Chile



Aníbal Pérez-Liñán

Kellogg Institute
Universidad de Notre Dame

V-Dem en Números

V-DEM ES UN ESFUERZO INTERNACIONAL COMPUESTO POR:

5

INVESTIGADORES PRINCIPALES

19

PERSONAL DEL INSTITUTO V-DEM

23

JEFES DE PROYECTO

33

DIRECTORES REGIONALES

134

COORDINADORES NACIONALES

4,000

EXPERTOS Y EXPERTAS NACIONALES

TRABAJANDO TODOS JUNTOS PARA PRODUCIR

31,000,000

PUNTOS DE DATOS EN LA BASE DE DATOS V13

¿DÓNDE SE UTILIZAN LOS DATOS DE V-DEM?



El conjunto de datos V-Dem ha sido descargado por **320.000 veces** en más de **200 países** desde 2016.

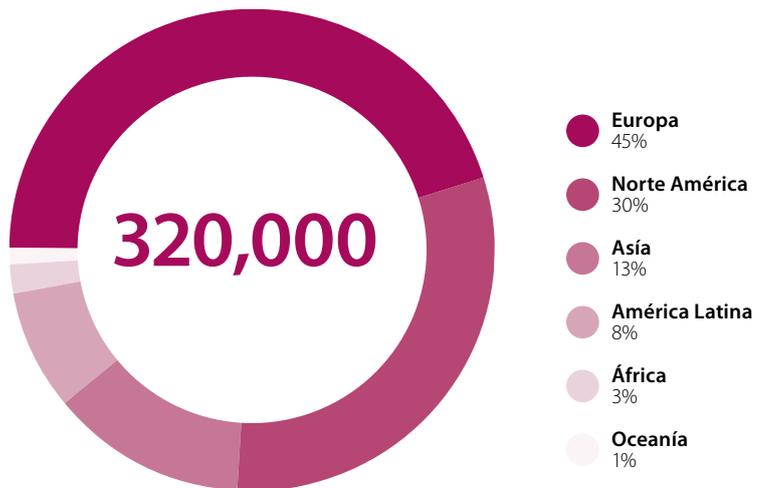


17 millones de gráficos creados con las herramientas en línea por usuarios de **más de 200 países** desde 2016.



Estándares globales, conocimiento local: más del 63% de los datos son proporcionados por expertos y expertas locales nacidos o residentes en el país que codifican.

DESCARGAS DE CONJUNTOS DE DATOS (2016-2022)



PUBLICACIONES Y PRESENTACIONES DE V-DEM A LA COMUNIDAD ACADÉMICA Y POLÍTICA

7

INFORMES SOBRE LA DEMOCRACIA

37

INFORMES DE POLÍTICAS PÚBLICAS

122

ARTÍCULOS DE REVISTA

136

DOCUMENTOS DE TRABAJO

Más de 850

PRESENTACIONES en todo el mundo desde 2007

Más de 100

VISITANTES ACADÉMICOS han presentado en el Instituto V-Dem desde 2014

Palabras del equipo en Gotemburgo

NOS COMPLACE PRESENTAR el séptimo Informe sobre la Democracia 2023 del Instituto Variedades de la Democracia (V-Dem): Resistencia frente a la autocratización. Los lectores del informe reconocerán algunos de los retos a los que se enfrentan actualmente las democracias, pero también observarán nuevos casos en los que los agentes han recuperado la democracia y frenado las tendencias negativas.

LA PRIMERA SECCIÓN del informe muestra el retroceso de los niveles globales de democracia y la disminución de los avances logrados en los últimos 35 años. La mayoría de los cambios drásticos se han producido en los últimos diez años, mientras que existen grandes variaciones regionales en relación con los niveles de democracia que experimenta la población. La segunda sección ofrece análisis sobre las geografías y el tamaño de la población de los países democratizadores y autocratizadores. En la tercera sección nos centramos en los países en proceso de autocratización, y en los indicadores que más se están deteriorando, incluidos los relativos a la censura de los medios de comunicación, la represión de las organizaciones de la sociedad civil y la libertad académica. Mientras que la desinformación, la polarización y la autocratización se refuerzan mutuamente, las democracias reducen la propagación de la desinformación. Esto es un signo de esperanza que vendrán tiempos mejores. Y éste es precisamente el mensaje que se transmite en la cuarta sección, en la que nos centramos en ejemplos de países que consiguieron dar marcha atrás con la autocratización y en los que la democracia resurge de nuevo. Dispersas por todo el mundo, estas historias de éxito comparten elementos comunes que pueden tener implicaciones para los esfuerzos internacionales de apoyo y protección de la democracia. La última sección del informe de este año ofrece una nueva perspectiva sobre los cambios en los equilibrios mundiales del poder económico y comercial como consecuencia de la autocratización.

A lo largo del pasado año, V-Dem ha ampliado las colaboraciones existentes y ha iniciado otras nuevas. Una nueva iniciativa es en asociación con colegas de la Universidad de Glasgow para producir el conjunto de datos Varieties of Indoctrination (V-Indoc), centrado en la politización de la educación y los medios de comunicación. Desde 2019, V-Dem alberga Demscore, una infraestructura (inter) nacional de reciente creación que reúne algunas de las principales bases de datos de investigación contextual del mundo. También hemos estado ocupados actualizando nuestro sitio web y lanzando el V-Party Explorer, una nueva herramienta gráfica que da acceso a datos sobre partidos políticos. Por último, el Informe sobre la Democracia se publicará en español por primera vez este año. Coincide con el lanzamiento de un nuevo Centro Regional para América Latina, dirigido por el profesor David Altman, de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Edición que se encuentra en sus manos.

Variedades de la Democracia es una colaboración internacional en la que participan casi 4.000 académicos de más de 180 países. Incluido el enorme apoyo y las contribuciones de los Expertos Nacionales, los Coordinadores Nacionales, los Directores Regionales y Jefes de Proyecto. Sin todas estas personas, V-Dem no sería posible. La nueva versión 13 del conjunto de datos V-Dem contiene 31 millones de puntos de datos y abarca 202 países desde 1789 hasta 2022. Le invitamos a visitar <https://www.v-dem.net>, descargar los datos y probar las innovadoras herramientas gráficas.

El Instituto V-Dem tiene su sede en el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Gotemburgo. Sirve de sede al proyecto internacional V-Dem, pero también llevamos a cabo proyectos independientes. El Informe sobre la Democracia es uno de ellos. Esperamos que le resulte útil.

Por último, cada vez somos más conscientes de que los conocimientos que producimos son relevantes para públicos no académicos. Los datos y análisis del Instituto V-Dem alimentan numerosos procesos políticos internacionales y regionales, iniciativas políticas independientes, consultas y evaluaciones de programas. Para impulsar el trabajo del Instituto V-Dem relacionado con las políticas, hemos contratado a una analista política: Evie Papada.

El equipo del Instituto V-Dem en Gotemburgo.



No aparece en la foto:
 Lisa Gastaldi, Ana Good
 God, Natalia Natsika,
 Josefina Pernes, y Felix
 Wiebrecht.

Resumen ejecutivo

1. Democracia en el mundo 2022

- Los avances en los niveles globales de democracia logrados en los últimos 35 años se han esfumado.
- El 72% de la población mundial– 5.7 billones de personas– vive en autocracias durante el 2022.

El nivel mundial vuelve a 1986

- En 2022, el nivel de democracia del ciudadano promedio mundial se sitúa en los niveles de 1986.
- El descenso es más drástico en la región de Asia-Pacífico, que ha vuelto a los niveles registrados por última vez en 1978.
- Europa del Este y Asia Central, así como América Latina y el Caribe, han vuelto a los niveles de finales de la Guerra Fría.

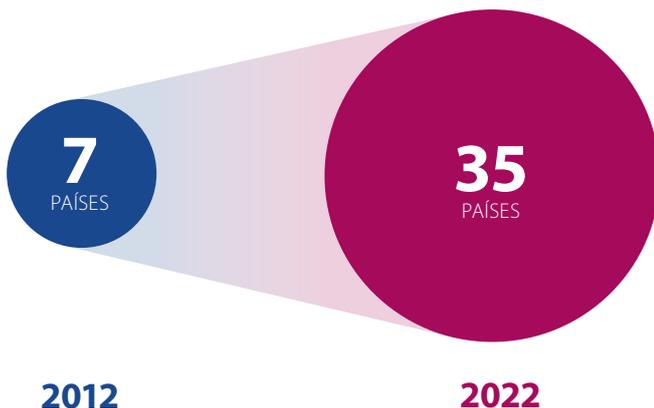
Más dictaduras que democracias liberales

- Por primera vez en más de dos décadas, el mundo tiene más autocracias cerradas que democracias liberales.
- El 28% de la población – 2.2 billones de personas viven en autocracias cerradas.
- El 13 % de la población – 1 billón de personas vive en democracias liberales.

Cambios drásticos en los últimos diez años

- La libertad de expresión se deteriora en 35 países en 2022; hace diez años era tan sólo en 7 países.
- La censura gubernamental de los medios de comunicación empeora en 47 países.
- La represión gubernamental de las organizaciones de la sociedad civil se está agravando en 37 países.
- La calidad de las elecciones empeora en 30 países.

DETERIORO DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN



2. Democratización y Autocratización

- El número de países en vías de democratización se reduce a 14, con sólo el 2% de la población mundial. No eran tan pocos desde 1973, hace 50 años.
- Todas las regiones se ven afectadas, pero África alberga el mayor número de países en proceso de democratización (N=5) y de autocratización (N=12).

Un nuevo récord de 42 países en vías de autocratización

- Un récord de 42 regímenes autoritarios con el 43% de la población mundial, frente a los 33 países y el 36% de la población del año pasado.

3. Los principales países en proceso de Autocratización

- La democracia se ha quebrado en 7 de los 10 principales países en vías de autocratización en los últimos 10 años.
- La democracia también fracasó en 5 de los 10 principales países en vías de autocratización con una perspectiva de 3 años.
- En 2 democracias – Brasil y Polonia – la autocratización se estancó antes de que se rompiera la democracia.
- Armenia, Grecia y Mauricio son democracias en pronunciado retroceso.

¿Qué atacan los autócratas?

- Aumenta la censura de los medios de comunicación y la represión de las organizaciones de la sociedad civil, también disminuye la libertad académica en más de 25 países en proceso de autocratización.
- La libertad académica y cultural, así como la libertad de debate también figuran entre las principales instituciones atacadas por los autócratas.

Desinformación, polarización y autocratización

- Desinformación, polarización y autocratización se refuerzan mutuamente.
- Por el contrario, los principales países en vías de democratización reducen sustancialmente la propagación de la desinformación y, en cierta medida, también la polarización.

4 Los principales avances democráticos

- 8 de los 10 países que más se han democratizado en los últimos 10 años son ahora democracias.
- 4 de los 10 principales democratizadores en la perspectiva a corto plazo de 3 años han pasado de la autocracia a democracia.
- 8 democracias dan “rebotes democráticos”, generándose extraños giros de 180 grados tras un periodo de autocratización.

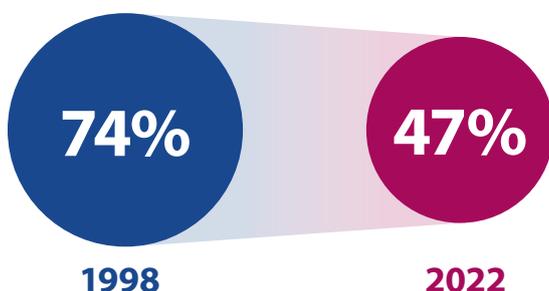
EN PERSPECTIVA: 8 Democracias que se recuperan

- Cinco elementos clave unen a la mayoría de los 8 casos:
 - Movilización popular a gran escala contra los incumbentes.
 - El poder judicial revierte la toma del poder ejecutivo.
 - Una oposición unificada que se une a la sociedad civil.
 - Elecciones como eventos críticos que producen alternancia en el poder.
 - Apoyo y protección internacional de la democracia.

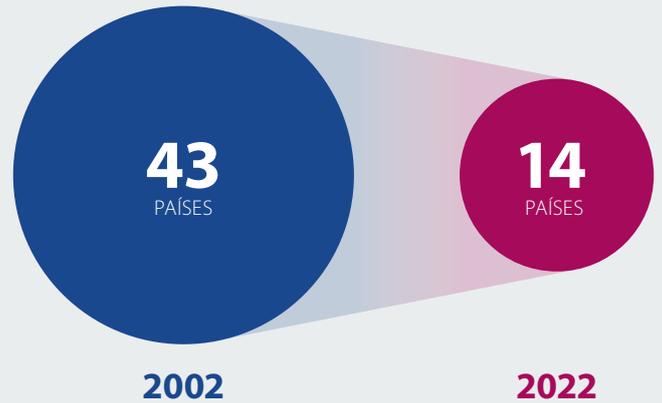
5 La autocratización altera el equilibrio de poder

- El equilibrio mundial del poder económico está cambiando. Un creciente número de autocracias representan el 46% del PIB mundial.
- El equilibrio mundial del poder comercial también se está inclinando a favor de las autocracias. La proporción del comercio mundial entre democracias ha disminuido del 74% en 1998 al 47% en 2022.
- Las autocracias dependen cada vez menos de las democracias tanto para sus exportaciones como para sus importaciones. La dependencia de las democracias con respecto a las autocracias se ha duplicado en los últimos 30 años.

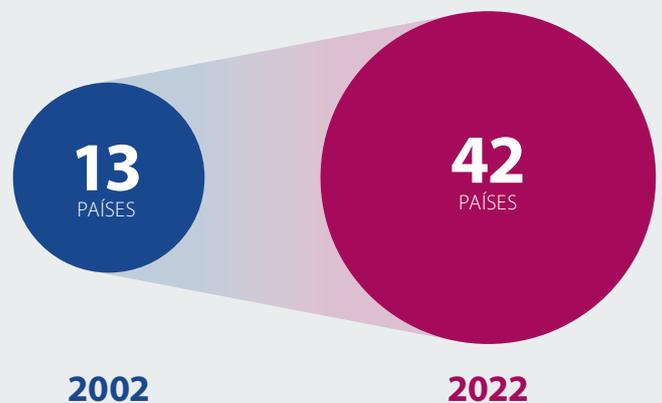
PORCENTAJE DEL COMERCIO MUNDIAL ENTRE DEMOCRACIAS



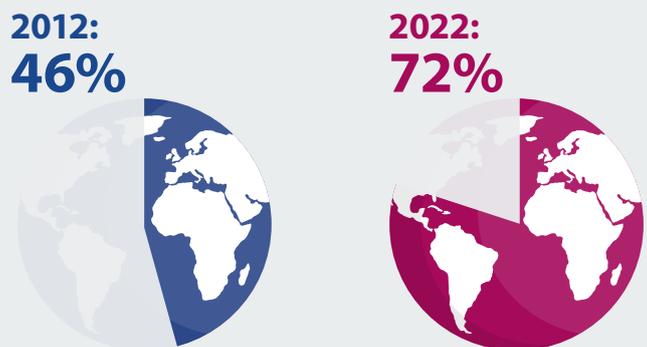
NÚMERO DE PAÍSES QUE SE DEMOCRATIZAN



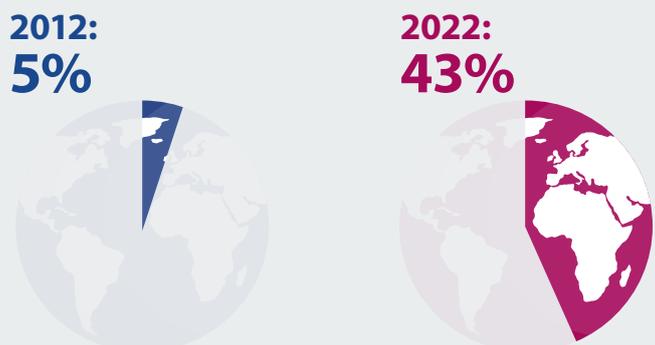
NÚMERO DE PAÍSES QUE SE AUTOCRATIZAN



PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN AUTOCRACIAS



PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN PAÍSES AUTORITARIOS





Ucrania, 12 de junio de 2022. Un soldado ucraniano camina por el interior de un granero destruido por los bombardeos rusos cerca de la línea del frente de la provincia de Zaporizhzhia, Ucrania. La cosecha no se puede recoger en la zona debido a los constantes combates entre los ejércitos ruso y ucraniano en los campos. Foto: Getty Images

1 | Democracia en el mundo 2022¹

- El nivel de democracia para el ciudadano promedio mundial en 2022 ha vuelto a los niveles experimentados en 1986.
- La democracia se ha deteriorado en muchas regiones. Asia-Pacífico ha descendido a los niveles de 1978.
- Por primera vez en más de dos décadas, hay más autocracias cerradas que democracias liberales.
- El 72% de la población mundial – 5.7 billones de personas – vive en autocracias en 2022.²
- La libertad de expresión se deteriora en 35 países en 2022 – hace diez años eran sólo 7 países.
- Durante los últimos diez años, la censura gubernamental de los medios de comunicación está empeorando en 47 países.
- La represión gubernamental de las organizaciones de la sociedad civil empeora en 37 países.

las regiones de Europa Occidental y Norteamérica, así como en partes de América Latina, Oceanía y Asia Oriental.

La autocracia, en diversos grados, domina en un amplio grupo de países situados en Oriente Medio y el Norte de África y sus alrededores, Asia Central y Meridional, y partes importantes del África Subsahariana.

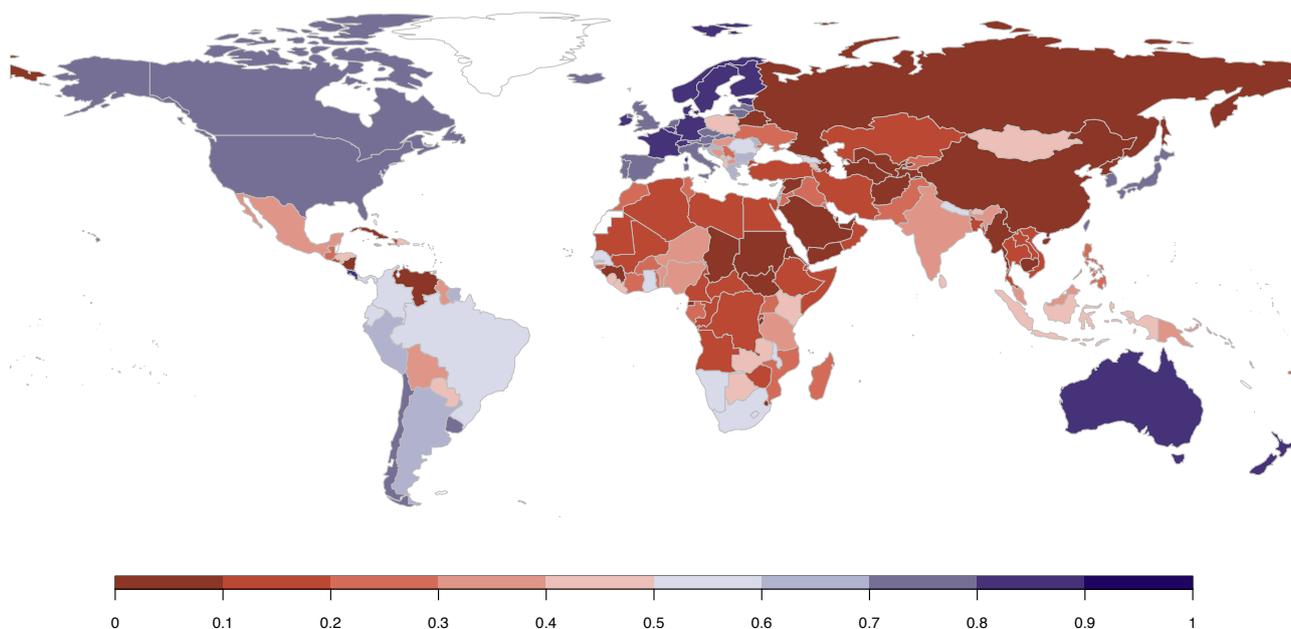
El nivel mundial de democracia ha vuelto a 1986

- El nivel de democracia que disfruta el ciudadano promedio mundial en 2022 está en los niveles de 1986.
- Más de 35 años de avances democráticos se han evaporado durante la última década.
- El declive es más dramático en la región Asia-Pacífico, que ha vuelto a los niveles registrados por última vez en 1978.
- Europa del Este y Asia Central, así como América Latina y el Caribe, han vuelto a los niveles de finales de la Guerra Fría.

El estado de la democracia en 2022 se representa en el mapa de la Figura 2, basado en el Índice de Democracia Liberal (IDL).³ Tal como se puede observar, la democracia está más extendida en

En una década, el nivel de democracia del que disfruta el ciudadano promedio mundial se ha deteriorado hasta alcanzar niveles de 1986. Es decir, niveles experimentados hace más de 35 años.

FIGURA 2. ESTADO DE LA DEMOCRACIA LIBERAL (IDL), 2022



¹ El Reporte de la Democracia 2023 se basa en el conjunto de datos V-Dem v13. Con cada actualización anual, V-Dem mejora la calidad de los datos y cuenta con la participación de un mayor número de expertos, lo que puede dar lugar a la corrección de las puntuaciones comunicadas en los informes de años anteriores.

² Los porcentajes se han redondeado en todo el informe. Las cifras de población proceden del Banco Mundial y se incluyen en la versión 13 del conjunto de datos V-Dem.

³ El Índice de Democracia Liberal (IDL) de V-Dem recoge tanto los aspectos electorales como los liberales de la democracia y va de los niveles más bajos (0) a los más altos (1) de democracia. El componente electoral se mide mediante el Índice de Democracia Electoral (IDE) que capta en qué medida están presentes todos los elementos de la famosa articulación de Robert Dahl (1971) de la "poliarquía", incluida la calidad de las elecciones, los derechos individuales, así como los medios de comunicación independientes y las libertades de asociación. El Índice de Componentes Liberales (ICL) recoge los aspectos liberales, incluidos los controles y equilibrios sobre el ejecutivo, el respeto de las libertades civiles, el Estado de Derecho y la independencia del poder legislativo y judicial. Véase, Dahl, R.A. 1971. Polyarchy: Participation and Opposition. New Haven: Yale University Press.

La línea roja de la Figura 3 (panel derecho) muestra el nivel de democracia en 2022.

Durante 1986 se dieron eventos como el accidente de Chernóbil y la Cumbre de Reikiavik entre Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov. En 2022, muchos observadores piensan que se está gestando una nueva era de Guerra Fría. La guerra de Ucrania refuerza esta opinión.⁴

Si nos fijamos en los promedios por países (Figura 3, panel izquierdo), el declive de la democracia en el mundo es menos pronunciado y sigue estando dentro de los intervalos de confianza, pero igual es considerable. Según esta medida, los niveles registrados en 2022 se alcanzaron por última vez en 1997, como lo indica la línea roja del panel izquierdo.

Sin embargo, tanto los promedios por países (panel izquierdo) como la versión ponderada por la población (panel derecho) de la Figura 3 demuestran que el mundo sigue siendo más democrático hoy que a principios de los años setenta. Los avances logrados durante la “tercera ola de democratización” siguen siendo de gran importancia y merece la pena recordarlo.

LA AUTOCRATIZACIÓN EN TODAS LAS REGIONES

La actual ola de autocratización se extiende por todas las regiones del mundo. Los declives democráticos en las medidas ponderadas por población son particularmente evidentes en la región **Asia-Pacífico, Europa del Este y Asia Central**. La tendencia también es notable en **América Latina y el Caribe**, aunque esta última sigue siendo una de las regiones más democráticas.

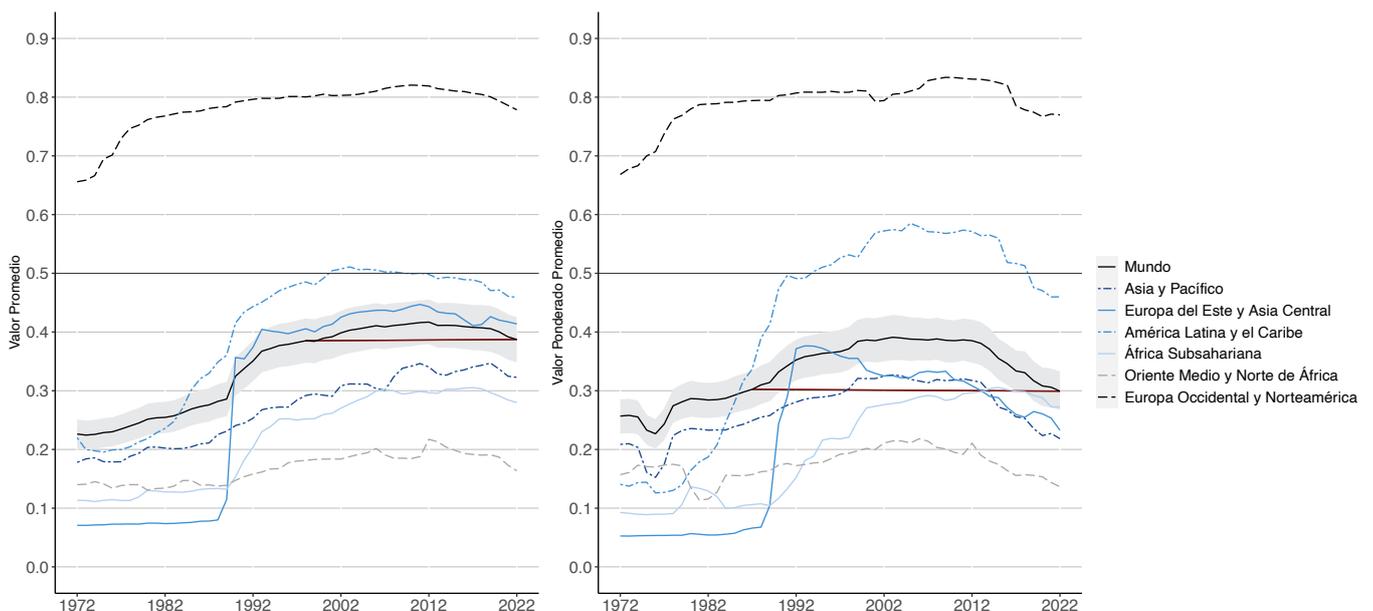
¿Por qué métricas ponderadas en función de la población?

Dado que la democracia es el gobierno del pueblo, es importante saber cuántas personas disfrutaron de los derechos y libertades democráticos en el mundo. Por lo tanto, la métrica ponderada por la población es más indicativa de los niveles de democracia experimentados por las personas en todo el mundo que las medias directas entre países. Las medias nacionales dan la misma importancia a los avances en un país pequeño como Seychelles (uno de los mejores) que a los descensos en un país enorme como India (uno de los peores países en vías hacia la autocratización en los últimos 10 años). Cuando hablamos de “qué parte” del mundo vive en democracia y qué parte está experimentando un declive democrático, no pensamos que los avances en un país pequeño compensen los declives en uno grande. Por eso nos centramos más en las métricas ponderadas por la población, aunque también informamos de las medias que dan la misma importancia a todas las naciones.

En la región de **Asia-Pacífico**, el grado de democracia liberal del que disfruta el ciudadano promedio ha descendido a niveles que no se veían desde 1978, hace 45 años. Este fue el año en que Deng Xiaoping inició la liberalización de la economía china, y un año después de que se levantara el estado de emergencia de Indira Gandhi en la India, con lo que se restableció la democracia en el país. El nivel promedio de la región se ve afectado por los descensos en países con mucha población como **India**.

Los niveles promedios de democracia ponderados por la población en **Europa del Este y Asia Central** han retrocedido gradualmente hasta el nivel registrado antes de 1990.⁵ Países

FIGURA 3. DEMOCRACIA LIBERAL POR PAÍSES Y POBLACIÓN PONDERADA, 1972-2022



Nota: Las líneas negras representan los promedios mundiales del IDL, con la zona gris marcando los intervalos de confianza. El panel izquierdo se basa en las medias convencionales de los países. El panel derecho muestra los niveles medios de democracia ponderados por la población.

4 <https://foreignpolicy.com/2022/06/27/new-cold-war-nato-summit-united-states-russia-ukraine-china/>; <https://www.aljazeera.com/opinions/2022/2/24/and-so-cold-war-ii-begins>

5 La puntuación del IDL en 2022 es de 0,233, lo que se sitúa entre 0,104 (en 1989) y 0,244 (en 1990).

poscomunistas como **Hungría** y **Serbia** han vuelto a la autocracia electoral, mientras que la intensificación de la opresión bajo Vladimir Putin significa que **Rusia** tiene ahora puntuaciones de IDL similares a las de la época de la Unión Soviética.

El promedio regional de 2022 para **América Latina y el Caribe** es más baja que en cualquier otro momento desde 1989.⁶ En dicho año se celebraron en **Brasil** y **Chile** las primeras elecciones democráticas directas al poder ejecutivo desde el inicio del control de sus respectivos regímenes militares.

Más Autocracias Cerradas que Democracias Liberales

- Por primera vez en más de dos décadas, en el mundo hay más autocracias cerradas que democracias liberales.
- El 72% de la población mundial – 5.7 billones de personas – vive actualmente en autocracias, lo que supone un aumento respecto al 46% de hace diez años.
- El 28 % de la población – 2.2 billones de personas – vive en autocracias cerradas.
- El 13 % de la población – 1 billón de personas – vive en democracias liberales.

En términos generales, a finales de 2022, el mundo está dividido casi en partes iguales entre 90 democracias y 89 autocracias, una cifra muy similar a la del *Informe sobre la Democracia* del año pasado.⁷

Sin embargo, por primera vez desde 1995 el mundo alberga ahora más autocracias cerradas que democracias liberales. El número de democracias liberales desciende de un máximo de 44 en 2009 a 32 países en 2022.

Por el contrario, el número de autocracias cerradas está subiendo desde un mínimo de 22 en 2012 hasta 33 países en 2022. Esto pone de relieve las graves consecuencias de la actual ola de autocratización en el mundo.

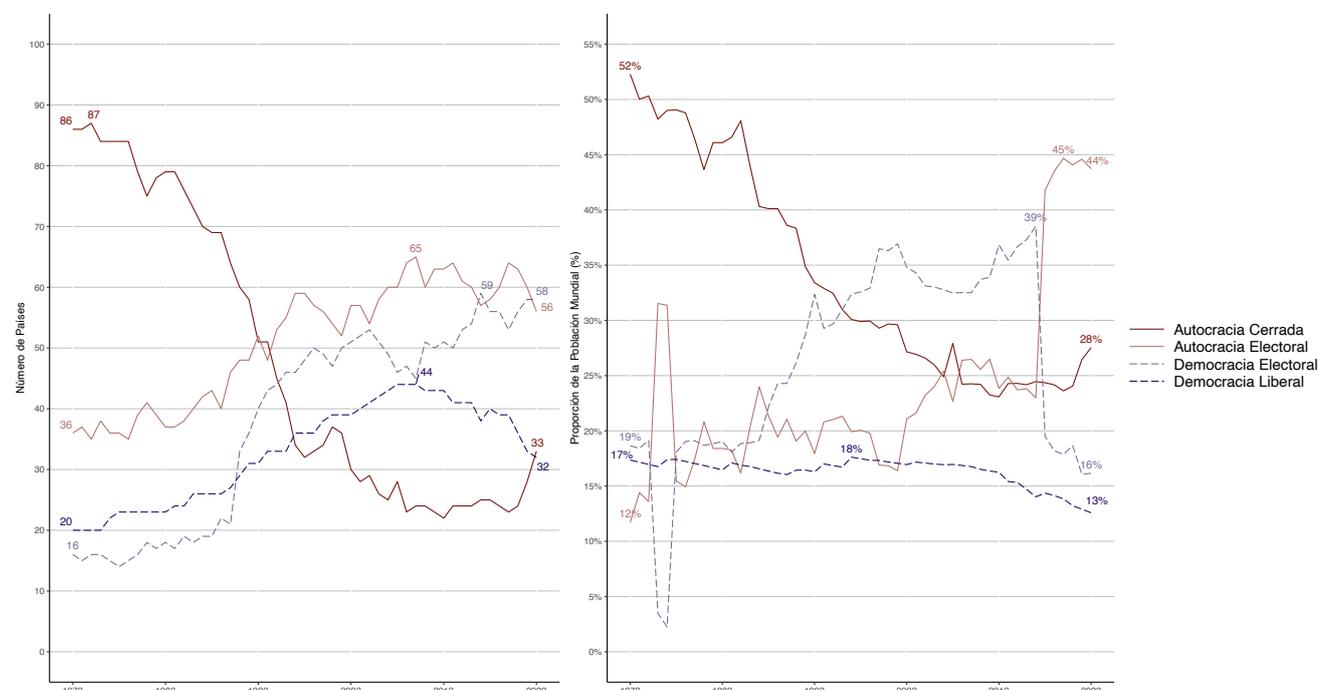
La Figura 4 (panel izquierdo) demuestra estos hechos utilizando la tipología de *Regímenes del Mundo* (véase el recuadro) que se basa en los datos de V-Dem. Esta cuádruple categorización complementa el IDL y nos permite demostrar amplias tendencias mundiales en términos de autocracia y democracia.

En tan sólo los dos últimos años, nueve nuevos países se han convertido en autocracias cerradas: **Afganistán, Chad, Guinea, Haití, Irán, Malí, Myanmar, Turkmenistán** y **Uzbekistán**. Esta es otra señal de la importancia sobre la actual ola mundial de autocratización.

Tanto las democracias electorales como las autocracias electorales han aumentado en número durante los últimos 50 años. En la última década, se han ido turnando como el tipo de régimen más común.

En su conjunto, las autocracias electorales están aumentando notablemente, pasando de 35 en 1978 a 56 en 2022, lo que las convierte en el segundo tipo de régimen más común. El descenso

FIGURA 4. TIPOS DE RÉGIMEN 1972-2022, POR NÚMERO DE PAÍSES Y PROPORCIÓN DE POBLACIÓN



La figura 4 muestra el número de países (panel izquierdo) y la proporción de la población mundial (panel derecho) por tipo de régimen. Naturalmente, sigue habiendo cierta incertidumbre sobre la clasificación exacta del régimen de algunos países en algunos años. Véase la nota 7 y la Tabla 1 de la última parte del informe.

6 La puntuación del IDL en 2022 es de 0,460, lo que se sitúa entre 0,413 (en 1989) y 0,473 (en 1990).

7 Naturalmente, persiste la incertidumbre sobre los regímenes que presentan grados similares de rasgos autoritarios y democráticos, es decir, que se encuentran cerca del umbral entre democracia y autocracia. En 2022, dicha incertidumbre se aplicaba a 16 países. Así, el número de autocracias en el mundo podría oscilar entre 84 y 100 países, siendo 89 nuestra mejor estimación. Para más detalles, consulte la variable `v2x_regime_amb` en el conjunto de datos V-Dem v13.

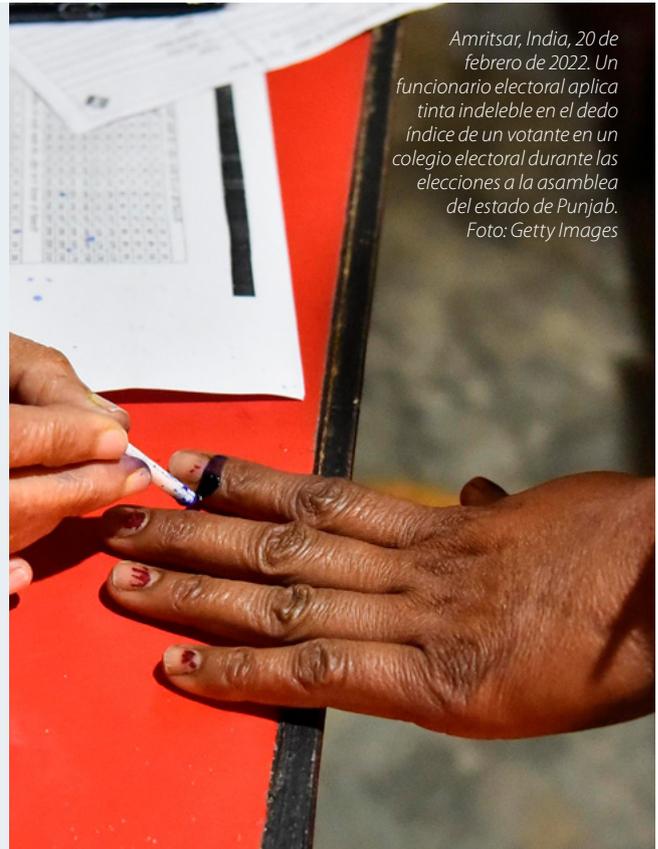
Democracia

¿Es posible medir la democracia? V-Dem es un enfoque único para conceptualizar y medir la democracia, distinguiendo entre múltiples principios básicos de democracia: electoral, liberal, mayoritaria, consensual, participativa, deliberativa e igualitaria. El principal conjunto de datos de V-Dem incluye más de 60 índices y 500 indicadores. En el sitio web también encontrará otros conjuntos de datos de proyectos asociados como las Variedades de Partidos (V-Party, por sus siglas en inglés), *Episodes of Regime Transformation* (ERT), *Digital Society Project* (DSP), y *Varieties of Indoctrination* (V-Indoc).

El *Informe sobre Democracia* del Instituto V-Dem se centra en el Índice de Democracia Liberal (IDL). Combina las instituciones “centrales” de la democracia electoral con la dimensión liberal: restricciones al ejecutivo por parte del poder legislativo y judicial, y el Estado de Derecho que garantiza el respeto de las libertades civiles.

En el *Informe sobre la Democracia*, a menudo ponderamos los niveles de democracia en función del tamaño de la población (en contraste con las medias simples entre países). Esto se debe a que democracia significa gobierno por y para el pueblo. Por tanto, el número de personas que disfrutaban de libertades y derechos democráticos en el mundo es fundamental a la hora de describir las tendencias.

Visite el sitio web y explore los datos, por ejemplo, utilizando nuestras herramientas gráficas en línea: <https://v-dem.net>.



Amritsar, India, 20 de febrero de 2022. Un funcionario electoral aplica tinta indeleble en el dedo índice de un votante en un colegio electoral durante las elecciones a la asamblea del estado de Punjab. Foto: Getty Images

Regímenes del Mundo (RoW, siglas en inglés) – democratización y autocratización

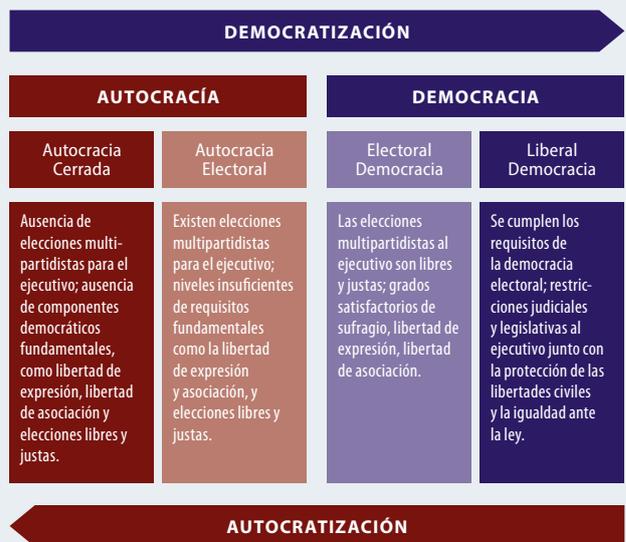
Democratización significa que un país se aleja de la autocracia y se acerca a la democracia. La **autocratización** es lo contrario, es decir, cualquier alejamiento de la democracia hacia la autocracia (véase la Figura 1).

Por consiguiente, la democratización puede producirse en una autocracia sin que el país se convierta en una democracia o, a la inversa, la autocratización puede producirse en una democracia que no se convierta en una autocracia. Este informe utiliza un enfoque simplificado para captar estos movimientos basado en cambios significativos y sustanciales en la puntuación del IDL de un país entre 2012 y 2022 (véase la nota 7 a pie de página en el texto principal del informe).

En el Informe sobre la Democracia también distinguimos entre cuatro tipos de regímenes: Autocracias Cerradas y Electorales, y Democracias Electorales y Liberales. Para ello, utilizamos el *Indicador Regímenes del Mundo* (RoW). Éste permite un análisis compacto de los distintos cambios de régimen y de las diferencias entre autocracias y democracias de una forma que el IDL no permite.

La tipología y el indicador RoW se pueden consultar en Lührmann et al. 2018. “*Regimes of the World (RoW)*” *Politics and Governance* 6(1). Se basa en los datos de V-Dem, así como en los índices de democracia liberal y electoral. Es uno de los varios índices e indicadores “independientes” que se encuentran en el conjunto de datos de V-Dem, pero que no forman parte del núcleo aprobado por el Comité Directivo de V-Dem y el equipo internacional de V-Dem..

FIGURA 1. REGÍMENES Y CAMBIO DE RÉGIMEN



del número de autocracias cerradas hasta 2010 explica gran parte de esta tendencia al alza. Muchas autocracias cerradas se liberalizaron y empezaron a celebrar elecciones multipartidistas en las décadas de 1980 y 1990. Algunas se convirtieron en democracias electorales, pero muchas se estancaron como autocracias electorales, por ejemplo, **Argelia** y **Pakistán**. El reciente auge de la autocratización está volviendo a convertir a algunos países en autocracias cerradas, como **Malí** y **Tailandia**.

Las democracias electorales aumentaron de apenas 16 en 1972 a 58 en 2022, lo que las convierte en el tipo de régimen más común este año. El aumento de los últimos años puede parecer positivo, pero en gran medida es consecuencia de la autocratización de las democracias liberales. Cuestión que se analiza en mayor profundidad en la Sección 3.

LA MAYORÍA DE LA GENTE VIVE EN AUTOCRACIAS

Según datos de V-Dem, el 72% de la población mundial – 5.7 billones de personas – vive actualmente en autocracias electorales o cerradas.⁸ Esto supone un aumento con respecto al 46% de hace diez años. El hecho que se muestra en la Figura 4 (panel

derecho) es otro recordatorio de cómo se está desarrollando la ola de autocratización en todo el mundo.

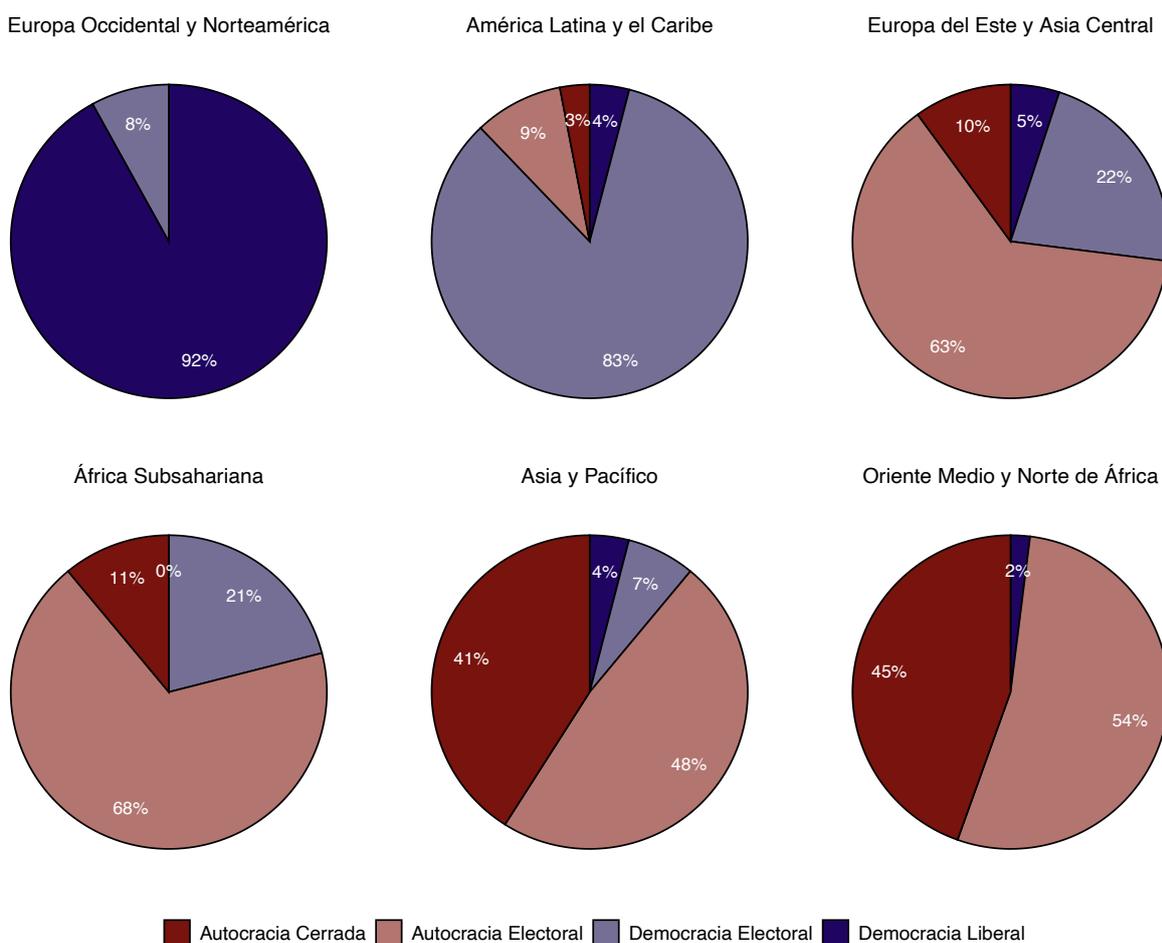
Una pluralidad – el 44% de la población mundial, es decir, 3.5 billones de personas – reside en autocracias electorales, entre las que se encuentran países de gran número de habitantes como **India, Nigeria, Pakistán, Rusia, Filipinas** y **Türkiye**.

Entre las autocracias cerradas con una gran cantidad de personas se encuentran **China, Irán, Myanmar** y **Vietnam**. Este tipo de régimen representa el 28% de la población mundial, es decir, 2.2 billones de personas.

En contraste, y a pesar de ser el tipo de régimen más común en el mundo, 58 democracias electorales acogen sólo al 16% de la población mundial.

Las 33 democracias liberales también tienen poblaciones comparativamente pequeñas y apenas albergan al 13% de la población mundial. Tal vez resulte revelador que las tres mayores democracias en términos de población – **Estados Unidos, Indonesia** y **Brasil** – hayan dado pasos de autocratización durante los últimos diez años.

FIGURA 5. PORCENTAJES REGIONALES DE POBLACIÓN POR TIPO DE RÉGIMEN



La Figura 5 muestra la proporción de la población que vive en democracias liberales, democracias electorales, autocracias electorales y autocracias cerradas por regiones del mundo. Los porcentajes están redondeados y, por tanto, pueden sumar entre el 99% y el 101%.

8 Los porcentajes se redondean en todo el informe. El 72% mencionado aquí es la suma de las cifras redondeadas de las democracias liberales y electorales de la Figura 4. Las cifras de población proceden del Banco Mundial incluidas en la v13 del conjunto de datos V-Dem.

GRANDES DIFERENCIAS ENTRE REGIONES

El número de personas que disfrutaron de libertades y derechos en las democracias o sufren opresión en las autocracias varía considerablemente de una región a otra.

Empezando por la esquina inferior derecha del gráfico 5, Oriente Medio y Norte de África es la región más autocrática, con un 98% de su gente viviendo en autocracias y el 2% restante en **Israel**.

En la región más poblada, Asia y el Pacífico, casi nueve de cada diez personas – el 89% – residen en autocracias y se les niega todos o algunos de los derechos y libertades democráticas. Esto incluye autocracias cerradas como **China** y autocracias electorales como **India**. En contraste, tan sólo el 11% vive en democracias liberales como **Japón** y **Corea del Sur**, o en democracias electorales como **Indonesia**, **Mongolia** y **Nepal**.

En el África Subsahariana, una gran mayoría de la población (68%) reside en autocracias electorales y un total del 79% vive en autocracias como **Nigeria**, **República Democrática del Congo** y **Tanzania**. Sólo el 21% vive en democracias electorales, como **Sudáfrica** y **Ghana**, mientras que **Seychelles** es la única democracia liberal de la región.

Europa del Este y Asia Central también están dominadas por autocracias electorales: El 63% de la población vive en países como **Rusia**, **Bielorrusia** y **Kazajstán**; el 22% en democracias electorales como **Bulgaria** y **Georgia**; y el 5% en las democracias liberales de la **República Checa**, **Estonia**, **Letonia** y **Eslovaquia**.

Una vasta mayoría de latinoamericanos (83%) vive en democracias electorales como **Argentina**, **Colombia** y **México**. Las autocracias de la región son países comparativamente pequeños, como **Cuba**, **Nicaragua** y **Venezuela**, que representan el 12% de los habitantes de la región.

En Europa Occidental y Norteamérica, la mayoría de los ciudadanos (92%) viven en democracias liberales, y el 8% restante en democracias electorales.⁹

Cambios drásticos en diez años

- La libertad de expresión se está deteriorando en 35 países en 2022 – hace diez años era sólo en 7.

Los iraníes luchan por la democracia

El 16 de septiembre de 2022, Mahsa Amini, de 22 años, sucumbió a las heridas infligidas por la Policía de la Moralidad de Irán. Su muerte desencadenó las protestas más masivas contra el régimen que se hayan visto en Irán en las últimas cuatro décadas.¹ Las protestas fueron respondidas con una violenta represión por parte de las fuerzas de seguridad.

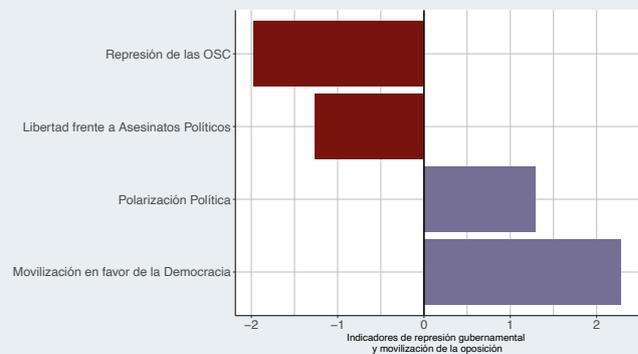
Los manifestantes iraníes son persistentes y articulados en sus demandas de cambio, salvando las diferencias entre grupos étnicos y religiosos, edades, géneros y clases sociales.² La movilización de masas seguida de un aumento de la represión suele inducir mayores niveles de polarización.³

La figura box_iran refleja esta evolución reciente en Irán: La represión de la sociedad civil se ha intensificado y han aumentado los asesinatos por motivos políticos.⁴ Las fuerzas de seguridad iraníes están haciendo un uso excesivo e ilegal de la fuerza letal. Durante la represión del “Viernes Sangriento”, el 30 de septiembre, las fuerzas de seguridad abrieron fuego contra manifestantes y transeúntes, causando la muerte de al menos 12 personas, el mayor número de muertos en un solo día de protestas hasta la fecha.⁵

Los indicadores de la Figura box_iran también muestran el gran aumento de la movilización por la democracia en el último año, junto con un fuerte aumento de la polarización política. Si bien la represión

bajo altos niveles de polarización puede fortalecer los regímenes autocráticos,⁶ una división y un conflicto tan agudos también podrían crear una oportunidad para la democratización.⁷

FIGURA 1. EMPEORAMIENTO DE LA REPRESIÓN Y AUMENTO DE LA MOVILIZACIÓN EN IRÁN, 2021-2022



1 <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-63240911>

2 <https://www.en-hrana.org/a-comprehensive-report-of-the-first-82-days-of-nationwide-protests-in-iran/2/#id01>

3 Nugent, E. R. (2020). The psychology of repression and polarization. *World Politics*, 72(2).

4 <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-64173733>

5 <https://www.hrw.org/news/2022/12/22/iran-bloody-friday-crackdown-years-deadliest>

6 Lachapelle, J. (2022). Repression reconsidered: bystander effects and legitimization in authoritarian regimes. *Comparative Politics*, 54(4), 695-716.

7 Haggard, S., and Kaufman, R. R. (2016). Dictators and democrats. In: *Dictators and Democrats*. Princeton University Press.

9 Las democracias electorales de esta región incluyen a Austria, Canadá y Portugal. Estos países se sitúan justo por debajo del umbral de la “democracia liberal” según la metodología de RoW, y en el límite superior de la categoría de “democracia electoral”. Por lo tanto, hay que tener cuidado con la interpretación. Austria se sitúa por debajo del umbral en lo que respecta a las leyes de transparencia con una aplicación predecible, Canadá ha descendido en el acceso a la justicia para las mujeres, lo que ha llevado a su reclasificación de democracia liberal a democracia electoral en 2022. Portugal está justo por debajo del umbral de acceso a la justicia para los hombres. Además, los límites de incertidumbre tanto para Austria como para Portugal cruzan los umbrales de RoW, lo que significa que su clasificación debe ser considerada con mayor precaución.

- **El Estado de Derecho y la calidad de las elecciones también se enfrentan a retrocesos en muchos países.**
- **La censura gubernamental de los medios de comunicación empeora en 47 países.**
- **La represión gubernamental de las organizaciones de la sociedad civil está empeorando en 37 países.**
- **La calidad de las elecciones empeora en 30 países.**

Los gobiernos de 40 países están aumentando su control sobre la existencia de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) (“entrada y salida”), y en 37 países está aumentando la represión de las OSC.

Hace diez años, todos los aspectos de la democracia liberal mejoraban en más países que en aquellos en los que disminuían. En 2022, la situación ha cambiado por completo.

La Figura 6 lo pone de manifiesto. El panel izquierdo muestra el número de países del mundo en los que cada componente del índice había mejorado o disminuido en 2012, en comparación con diez años antes. El panel derecho muestra el mismo resultado para 2022.

El área más afectada es la libertad de expresión, que incluye la libertad de los medios de comunicación. En 2012, mejoraba en 14 países, mientras que sólo disminuía en siete. Diez años después, 35 países limitan la libertad de expresión de forma sustancial y

estadísticamente significativa más que hace diez años, mientras que sólo once la han ampliado.

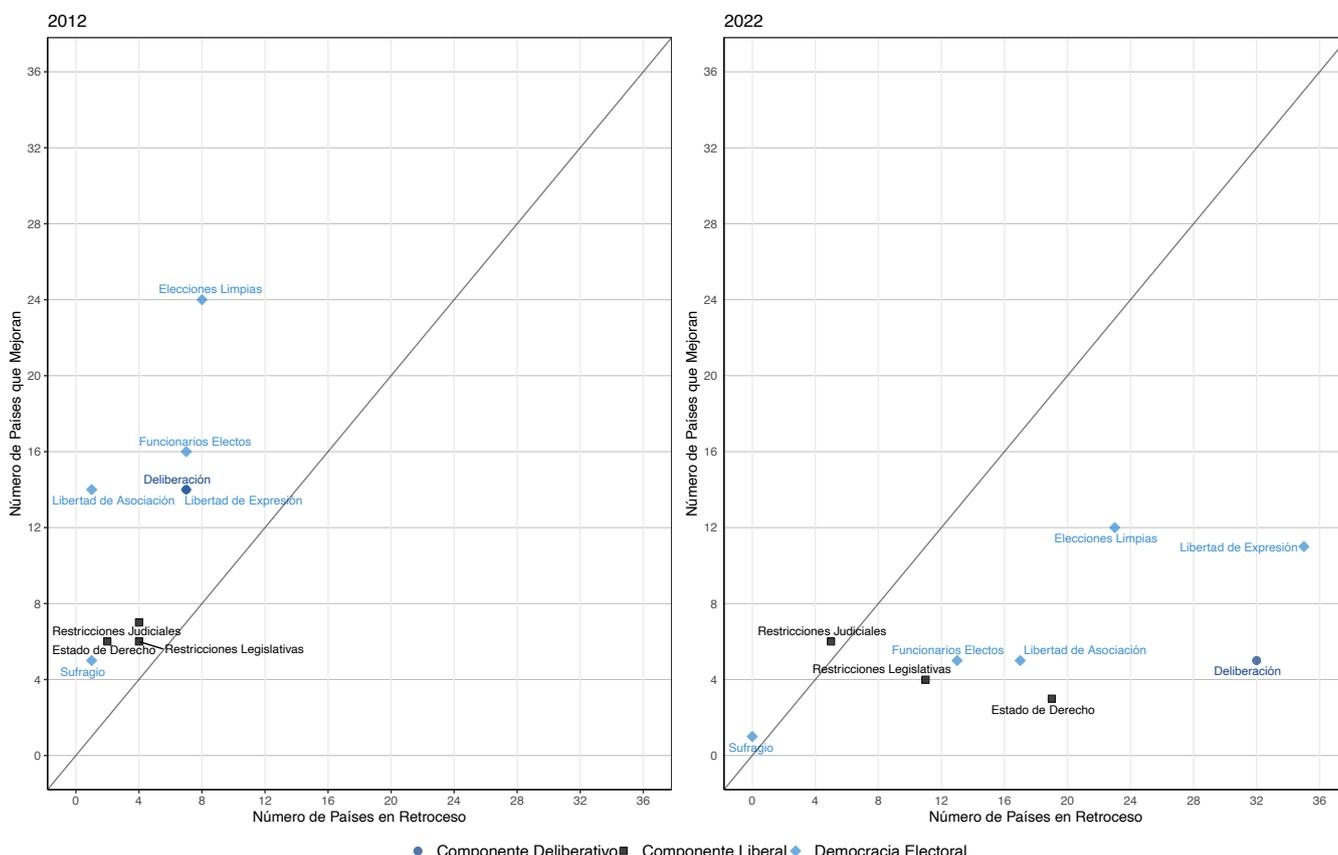
El componente deliberativo es el siguiente más afectado. Está empeorando en 32 países en 2022, frente a sólo siete en 2012. Esta medida incluye indicadores de respeto a la oposición, pluralismo y contraargumentos. Como mostramos en el *Informe sobre la Democracia* del año pasado, se asemeja estrechamente a las medidas de polarización perjudiciales para la democracia. Analizamos con más detalle la relación entre polarización y autocratización en la Sección 3.

La calidad de las elecciones sufre una inversión similar y casi completa. 24 países mejoraban y ocho empeoraban en 2012. En 2022, las cifras se invirtieron: La calidad de las elecciones sólo mejoraba en 12 países, mientras que empeoraba en 23.

El Estado de Derecho se deteriora en 19 países y mejora en tres. En 2012 sólo empeoraba en dos países. Dada la importancia del Estado de Derecho para impedir que los presidentes y los partidos gobernantes socaven los derechos y las libertades democráticas, se trata de una evolución preocupante.

En cuanto a la libertad de asociación, ahora hay tres veces más países que retroceden (N=17) con respecto a los que avanzan (N=5). El empeoramiento de las restricciones al ejecutivo por parte del poder judicial y el legislativo que se muestra en la Figura 6 es menos dramático, pero sigue siendo digno de mención.

GRÁFICO 6. MEJORA Y DECLIVE DE LOS COMPONENTES DEMOCRÁTICOS, 2012 FRENTE A 2022



Para los índices que miden los componentes de la democracia, la Figura 6 muestra el número de países que mejoran y disminuyen significativa y sustancialmente. El panel izquierdo compara los cambios entre 2012 y 2002 y el panel derecho compara los cambios entre 2022 y 2012.

DESMENUZANDO LOS DETALLES

Un elevado número de países registra un empeoramiento sustancial y significativo en un nivel más detallado (Figura 7), en comparación con los componentes del índice de la Figura 6. Esto demuestra que muchos países han empezado a menoscabar algunos derechos y las libertades democráticas concretas que no se recogen “a vista de pájaro” proporcionada por los índices agregados.

En la Figura 7 se muestran los 20 principales indicadores que están empeorando en la mayoría de los países durante los últimos diez años y también nos dice algo sobre los derechos y libertades que a los autócratas les gusta atacar y socavar en primer lugar.

Los aspectos de la libertad de expresión y los medios de comunicación son los que los “aspirantes a dictadores” suelen atacar más y en primera instancia. En la cabeza de la lista, encontramos la censura gubernamental de los medios de comunicación, que está empeorando en 47 países.

La Figura 7 también muestra que el acoso a periodistas está empeorando en 36 países, la libertad de expresión de las mujeres está disminuyendo en 34 países y la parcialidad de los medios de comunicación está estimulando la autocratización en 33 países.

Del mismo modo, la sociedad civil está sometida a una presión cada vez mayor. En 40 países, los gobiernos están aumentando su control sobre la existencia de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) (“entrada y salida”), y en 37 países se está intensificando la represión de las OSC.

La sociedad civil constituye una defensa fundamental contra el régimen autocrático por su capacidad de movilizar a la población

contra el gobierno. Por ello, la vulneración de los derechos y libertades de las OSC constituye un peligro para el régimen democrático. También es un terreno que normalmente los gobernantes autocráticos tienden a restringir aún más, como ha hecho Putin en **Rusia** a lo largo de los años.

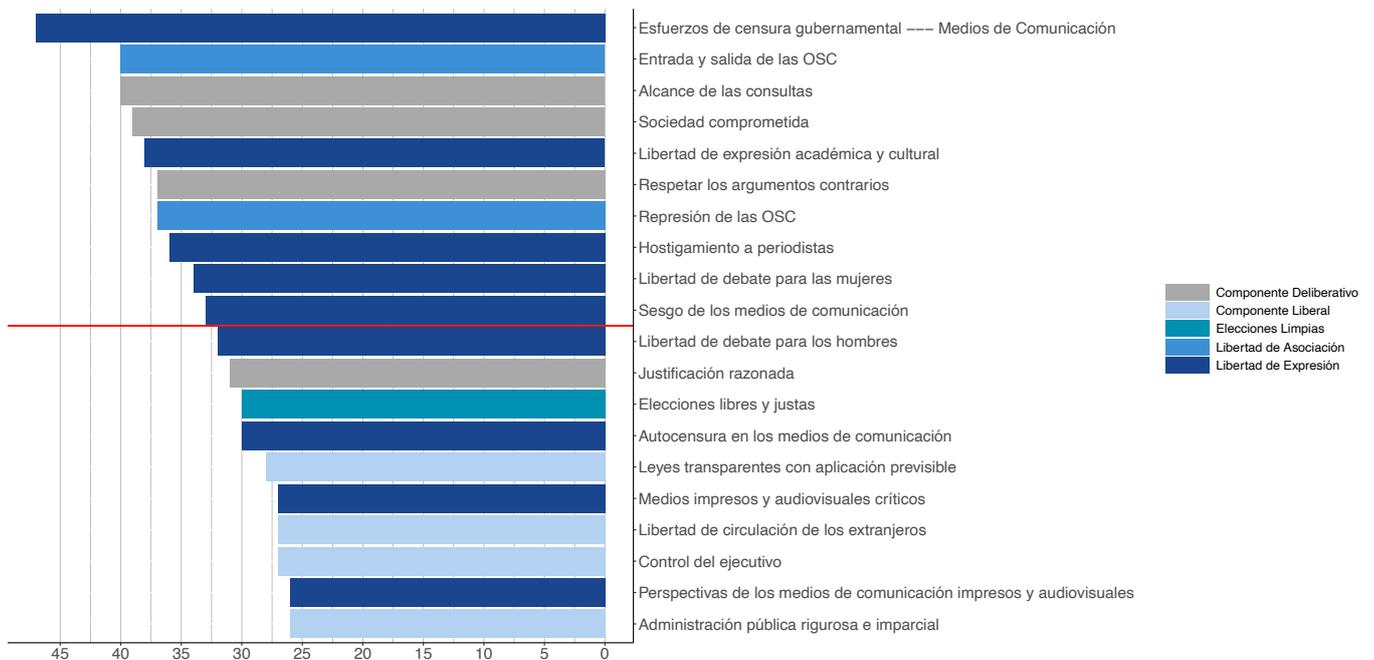
En más de 30 países, el alcance de las consultas realizadas por el gobierno, el grado de participación de la sociedad en las deliberaciones sobre políticas, el nivel de respeto por los contraargumentos y la medida en que el gobierno ofrece una justificación razonada de sus acciones, están empeorando sustancialmente.

Como analizó en detalle el *Informe sobre la Democracia* del año pasado, esto pone de manifiesto que la polarización está aumentando en muchos países de todo el mundo. En la sección 3, más adelante, se hace un seguimiento de este análisis.

Además, en comparación con hace diez años, 25 países o más han deteriorado la transparencia de las leyes con una aplicación predecible, la libertad de circulación entre países, la supervisión del ejecutivo y la imparcialidad de la administración.

En particular, las elecciones se manipulan cada vez más en todo el mundo. Ahora 30 países están descendiendo en este indicador crítico, elecciones libres y justas. Hace unos años, encontrábamos muy pocos casos de gobiernos que socavaran la calidad de las elecciones.

FIGURA 7. LOS 20 PRINCIPALES INDICADORES EN DECLIVE, 2012-2022



La Figura 7 representa los veinte indicadores que disminuyeron significativa y sustancialmente en la mayoría de los países entre 2012 y 2022. La línea roja marca los diez principales indicadores.

Grecia en pendiente resbalosa

La democracia liberal se está erosionando en Grecia. El declive se caracteriza por un deterioro gradual de los controles y equilibrios institucionales que son fundamentales para los principios de la democracia liberal y garantizan la limitación del poder ejecutivo.

La Figura 1 muestra los 10 principales indicadores en declive de los índices de Democracia Liberal y del Componente Deliberativo entre 2017 y 2022.

El poder legislativo y, en menor medida, el judicial, bastiones convencionales de la democracia, se están debilitando significativamente en Grecia.

La capacidad *de facto* del poder legislativo para investigar las acciones del ejecutivo es la que más se está erosionando, seguida por el alcance de las consultas del gobierno con otros actores sociales y el respeto del gobierno por el Tribunal Supremo.

La Figura 1 también muestra coacciones a la libertad de expresión, como el aumento del acoso a periodistas y la censura gubernamental de los medios de comunicación.

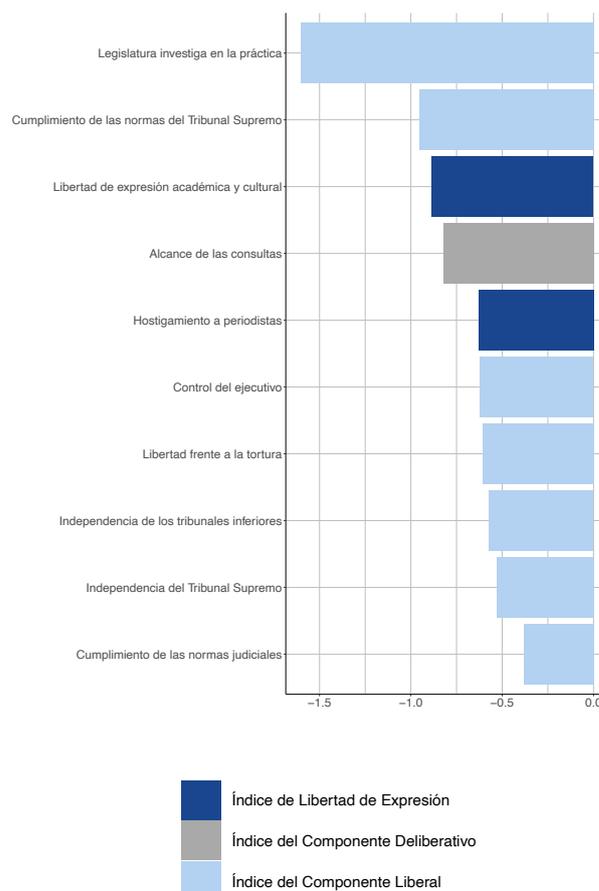
Uno de los principales acontecimientos recientes en Grecia fue el escándalo de las escuchas telefónicas destapado en 2022: escuchas realizadas por el Servicio Nacional de Inteligencia a una larga lista de enemigos políticos del gobierno, aliados y periodistas de investigación.¹ Las investigaciones judiciales,² así como las pesquisas de comisiones parlamentarias y autoridades independientes³ se han retrasado durante meses y aún no han presentado sus conclusiones.⁴ Por ejemplo, la Comisión Especial Permanente sobre Instituciones y Transparencia, en la que el gobierno en funciones tiene mayoría, está bloqueando a testigos clave y ha decidido que las reuniones y los informes finales de la Comisión sean confidenciales.⁵

Otro motivo de preocupación es la ley sobre el "Estado ejecutivo" promulgada por el actual Gobierno de Kyriakos Mitsotakis. La ley (4622/2019) establece una hiper-concentración de poder en manos del ejecutivo. También pone el Servicio Nacional de Inteligencia (EYP),⁶ a emisora nacional ERT, y la agencia pública de noticias ANA-MPA⁷ bajo la supervisión directa del primer ministro. Esto habla del declive de la información crítica y del aumento de la autocensura en los medios de comunicación. Grecia



también ocupa ahora el último lugar entre los Estados miembros de la UE en la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa en 2022.⁸

FIGURA 1. 10 PRINCIPALES INDICADORES EN DECLIVE DE IDL E ICD, GRECIA, 2017-2022



Las variables incluyen los indicadores tanto del Índice de Democracia Liberal (IDL) como del Índice del Componente Deliberativo (ICD) que muestran cambios superiores a 0,25 entre 2017 y 2022.

El Parlamento griego.
Foto: AdobeStock

1 <https://ipi.media/greece-journalist-thanasis-koukakis-surveilled-for-10-weeks-with-powerful-new-spyware-tool/>
<https://ipi.media/greece-full-scale-of-surveillance-on-journalists-must-be-unearthed/>
https://www.euractiv.com/section/politics/short_news/greek-watergate-mitsotakis-authoritarianism-cannot-be-tolerated-anymore/
2 <https://www.euractiv.com/section/justice-home-affairs/news/top-greek-court-orders-probe-into-wiretap-scandal-report/>
3 <https://www.theguardian.com/world/2022/aug/30/greece-to-launch-parliamentary-inquiry-into-spy-scandal>
4 <https://euobserver.com/opinion/156645>
5 <https://www.hrw.org/news/2022/12/08/greece-problematic-surveillance-bill>
6 <https://www.bbc.com/news/world-europe-62822366>
7 <https://govwatch.gr/en/finds/public-service-broadcasting-placed-under-the-control-of-the-prime-minister/>
8 <https://govwatch.gr/en/pagkosmosios-deiktis-eleytherias-toy-typoy-2022-i-katiforiki-poreia-tis-elladas-synechizetai/>



Chiang Mai, Tailandia, 3 de febrero de 2023.
Activistas pintan girasoles durante la actividad
"Dibujar la esperanza" (o Wad Wang) en la puerta
de Tha Phae para enviar ánimos a Tantawan
Tuatulanon y Orawan Phuphong, activistas
prodemocráticos que iniciaron una huelga de
hambre tras ser detenidos en prisión.
Foto: Shutterstock

2 | Democratización y Autocratización

- Un récord de 42 países autocráticos con el 43% de la población mundial, frente a los 33 y el 36% de la población del año pasado.
- El número de países en vías de democratización se reduce a 14, con sólo el 2% de la población mundial. No había tan pocos desde 1973, hace 50 años.
- Todas las regiones se ven afectadas, pero África alberga el mayor número de países en proceso de democratización (N=5) y de autocratización (N=12).

Esta parte del *Informe sobre la Democracia 2023* se aleja del enfoque centrado en el estado (nivel de democracia, tipo de régimen) en el que se encuentran los países. Los análisis que figuran a continuación examinan el mundo desde la perspectiva de la dirección en la que están cambiando los países: ¿democratizándose o autocratizándose?

El mapa mundial de la Figura 8 muestra qué países se encuentran en periodo de democratización (azul) o autocratización (rojo) en los últimos diez años.¹⁰ Una mayor intensidad de los colores indica un cambio más sustancial hacia la democracia o la autocracia.

Un nuevo récord de 42 países en vías de autocratización

Sólo 14 países se están democratizando. Este nivel se alcanzó por última vez en 1973, al final de la guerra de Vietnam y el año en que el general Pinochet tomó el poder en Chile. Las 14 naciones en vías de democratización son pequeñas y acogen al 2% de la población mundial.

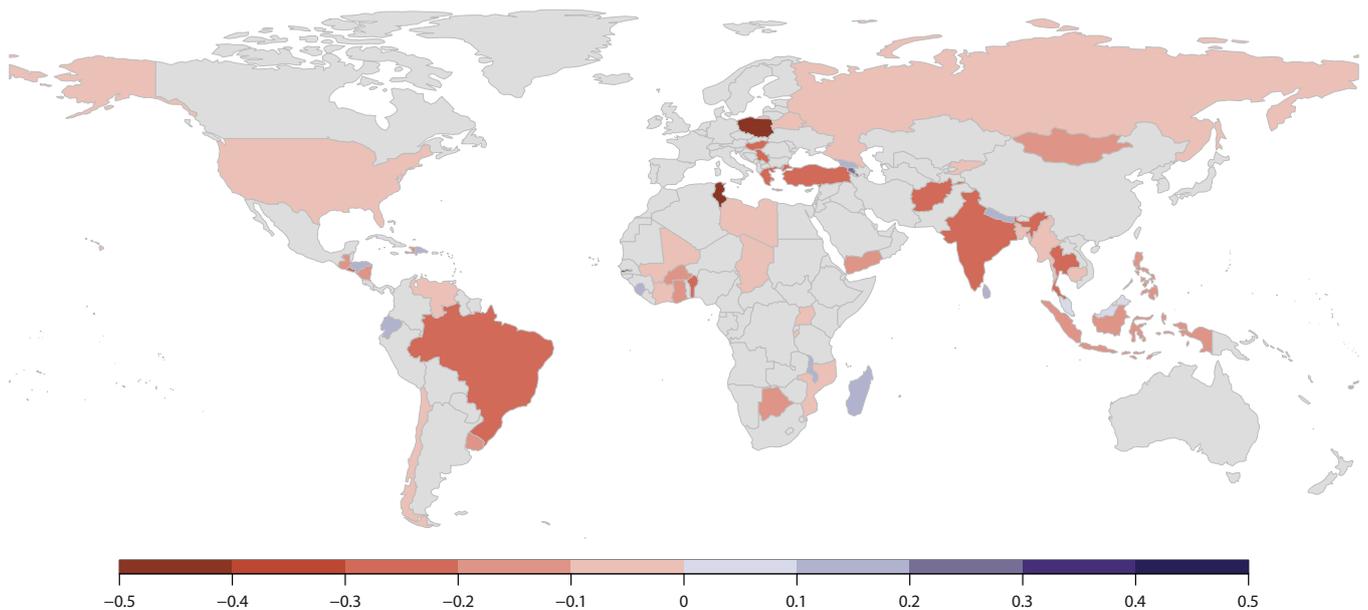
Este año se alcanzó un nuevo récord de 42 países en proceso de autocratización. Esta cifra supone un aumento de nueve con respecto a los 33 del Informe sobre la Democracia del año pasado, que entonces era un récord histórico.

El aumento del número de países en proceso de autocratización en los últimos años pone de relieve la ola de declive democrático.

La Figura 9 detalla los patrones de autocratización y democratización. El panel izquierdo (línea azul discontinua) muestra cómo el número de países en proceso de democratización aumentó a partir de los años setenta y alcanzó un máximo de 71 en 1999. Poco después comenzó un descenso notable, que continúa en 2022.

La línea roja del panel izquierdo de la Figura 9 muestra que el número de países con autocracia era de 28 en 1972. Luego descendió a tres, alcanzando su punto más bajo en 1999, cuando la actual ola de autocratización comenzó de forma evidente.

FIGURA 8. PAÍSES EN VÍAS DE DEMOCRATIZACIÓN VS. PAÍSES EN VÍAS DE AUTOCRATIZACIÓN, 2012-2022



La Figura 8 muestra los países en los que el IDL ha mejorado (azul) o disminuido (rojo) de forma sustancial y significativa durante la última década. Los países en gris no experimentaron cambios sustanciales y significativos en el IDL durante este periodo.

¹⁰ El Reporte de la Democracia utiliza una métrica simplificada para determinar qué países se están autocratizando o democratizando. Mide la diferencia entre la puntuación del país en el Índice de Democracia Liberal (IDL) en 2022 y 2012. Un país se autocratiza o democratiza si la diferencia es estadísticamente significativa (los intervalos de confianza no se solapan) y sustancial (la diferencia es superior a 0,05). La métrica se basa en las ideas de Lüthmann, A. and S.I. Lindberg. 2019. A Third Wave of Autocratization Is Here. *Democratization* 26(7), pero está simplificado y utiliza el IDL. Para una ampliación más reciente de estas ideas, véase el proyecto "Episodes of Regime Transformation" en Github. (<https://github.com/vdeminstitute/>); y Maerz, S.F. et al. próximamente 2023. *A Framework for Understanding Regime Transformation: Introducing the ERT Dataset*. *Journal of Peace Research*.

Lo que llama la atención a medida que avanza la ola de autocratización es que no sólo países democráticos como **Brasil, Ghana, Grecia, Polonia y Estados Unidos de América** están sumidos en la autocratización. La autocratización suele ir más allá del debilitamiento y la ruptura de la democracia para profundizarse aún después de que países como **El Salvador, Hungría** o la **India** se conviertan en autocracias electorales. Otras autocracias que se están profundizando en el autoritarismo son **Burkina Faso, Filipinas y Rusia**.

Al mismo tiempo, ahora hay ocho países que recientemente dieron un giro de 180 grados tras un episodio de autocratización y restablecieron los niveles previos de democracia. Analizamos estos casos en la Sección 4.

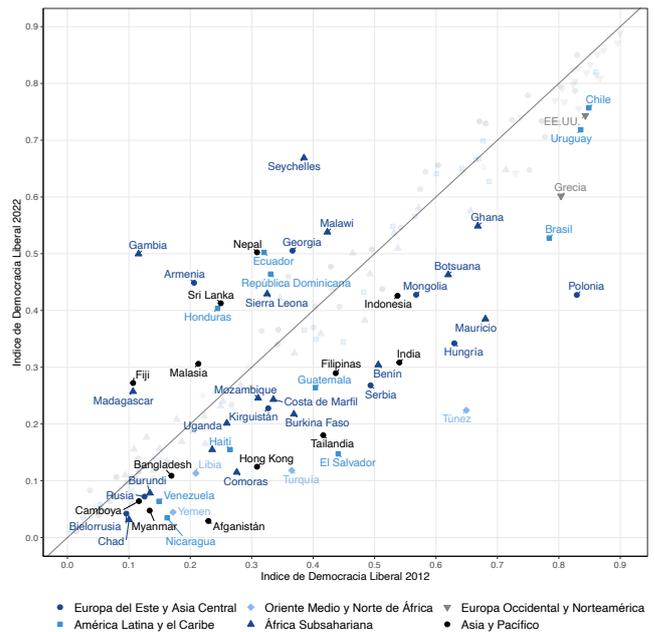
POR POBLACIÓN MUNDIAL Y PODER

Los 42 países que actualmente se encuentra en regímenes autoritarios, son densamente poblados y en ellos vive el 43% de la población mundial. En comparación, sólo el 3% de la población vivía en países con autoritarismo al comienzo de la ola de autocratización en 1999 (línea roja en la Figura 9, panel derecho).

Otro punto significativo es que muchos de los países que se encuentran en vía de autocratización en el mundo son influentes potencias regionales y mundiales, y económicamente poderosas. Es casi obvio cómo una gran potencia como **Rusia** ha influido directamente en muchas de las antiguas repúblicas soviéticas en los últimos veinte años para paralizar las aspiraciones democráticas. Recientemente, esa ambición desembocó en una guerra a gran escala en suelo europeo. La autocratización tiene graves consecuencias.

El hecho de que muchos países caminando hacia la autocracia sean grandes y poderosos hace que la actual ola de autocratización sea más preocupante desde la perspectiva

FIGURA 10: DEMOCRATIZADORES VS. AUTÓCRATAS, 2012-2022



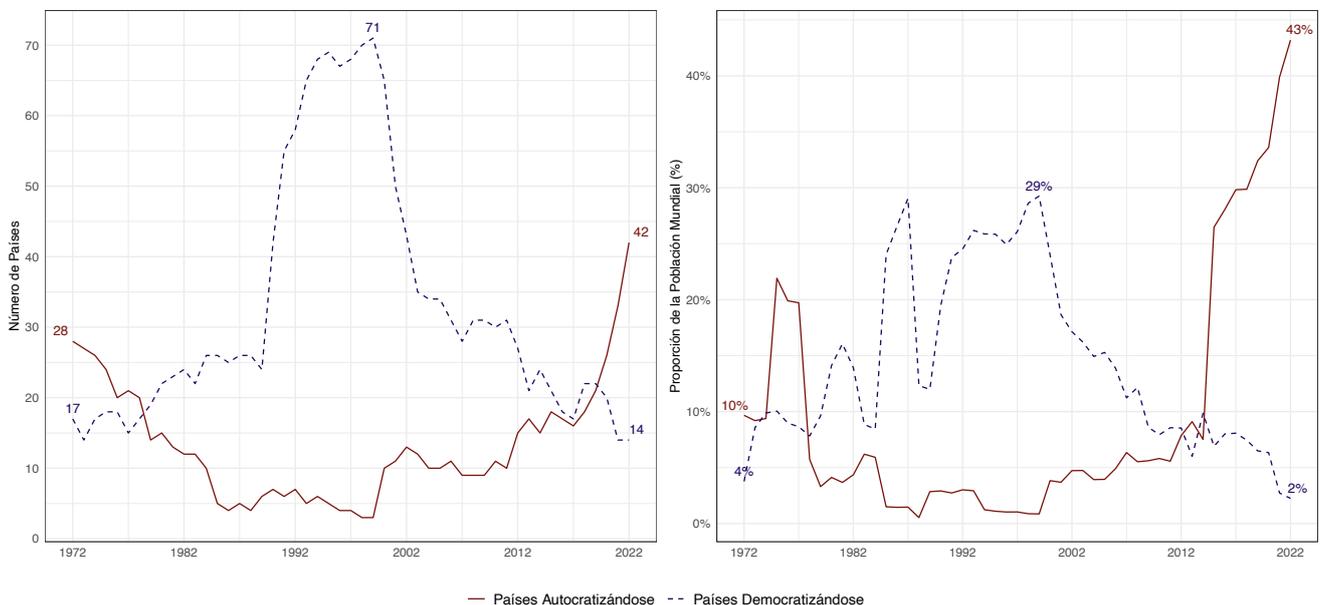
La Figura 10 muestra las puntuaciones de los países en el IDL en 2012 (eje de las X) y 2022 (eje de las Y). Los países por encima de la línea diagonal se han vuelto más democráticos, mientras que los países por debajo de la línea diagonal se han vuelto más autocráticos. Los nombres de los países aparecen resaltados si la diferencia entre 2012 y 2022 es significativa y sustancial.

de las democracias restantes. El *Informe sobre la Democracia* de este año incluye un análisis específico y en profundidad de los cambios en el equilibrio del poder económico y los problemas de seguridad asociados que se derivan de la actual ola de autocratización. Este análisis se encuentra en la Sección 5.

A TRAVÉS DE LAS REGIONES

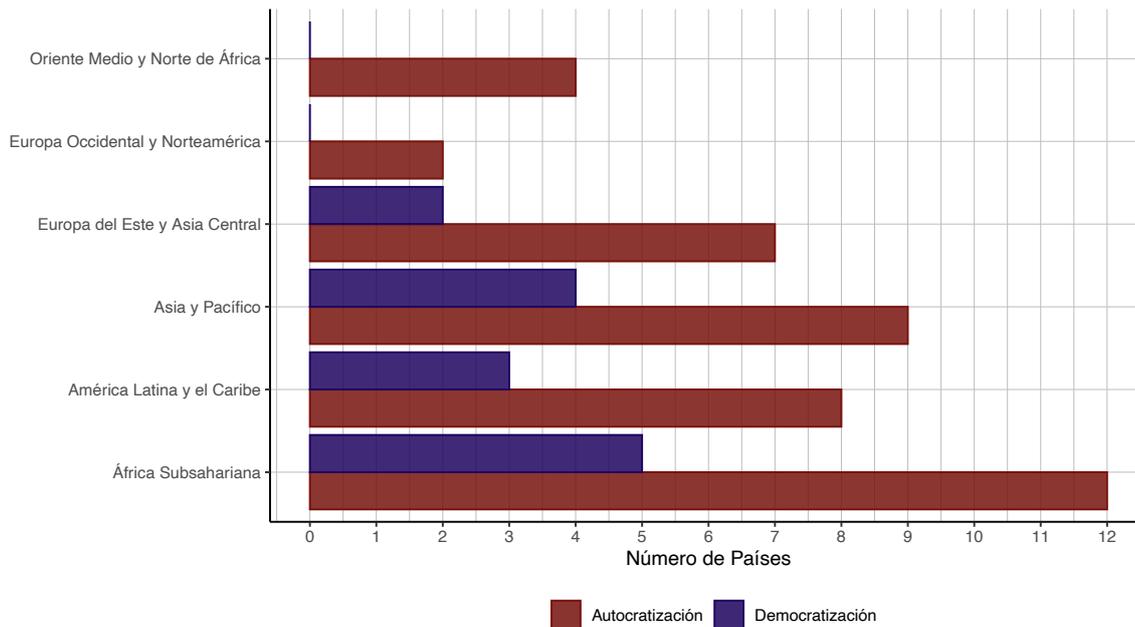
Los 14 países democratizadores y los 43 que adoptan una actitud autocrática se encuentran en todas las regiones del mundo, como muestra el Figura 10.

FIGURA 9. PAÍSES QUE SE AUTOCRATIZAN VS. PAÍSES QUE SE DEMOCRATIZAN, 1972-2022



La Figura 9 muestra los patrones de democratización y autocratización en los últimos 50 años. El panel de la derecha muestra el número de países de cada categoría, y el de la izquierda, la proporción de la población mundial que vive en países autocratas o democratizantes.

FIGURA 11: DEMOCRATIZACIÓN Y AUTORITARISMO EN LAS REGIONES, 2012-2022



La Figura 11 muestra el número de países que se están democratizando y pasando a una autocracia en cada región.

El mayor número de países (N=5) que han progresado democráticamente en los últimos diez años se encuentra en África Subsahariana: **Madagascar, Malawi, Seychelles, Sierra Leona y Gambia**. Pero más del doble, doce países, son autoritarios: **Benín, Botsuana, Burkina Faso, Burundi, Chad, Costa de Marfil, Comoras, Ghana, Malí, Mauricio, Mozambique y Uganda**.

Cuatro de los países que se están democratizando desde 2012 se encuentran en la región Asia-Pacífico: **Fiyi, Malasia, Nepal y Sri Lanka**. De nuevo, más del doble – nueve países – han retrocedido sustancialmente: **Afganistán, Bangladesh, Camboya, Hong Kong, India, Indonesia, Myanmar, Filipinas y Tailandia**.

En América Latina, tres países mejoraron en el IDL entre 2012 y 2022: **República Dominicana, Ecuador y Honduras**. Más del

doble – ocho países – están generando procesos de retroceso democrático: **Brasil, Chile, El Salvador, Guatemala, Haití, Nicaragua, Uruguay y Venezuela**.

Dos países democratizadores se encuentran en Europa del Este y Asia Central: **Armenia y Georgia**. Casi cuatro veces más – siete países – retrocedieron sustancialmente: **Bielorrusia, Hungría, Kirguistán, Mongolia, Polonia, Rusia y Serbia**.

En Oriente Medio y el Norte de África, ningún país se está democratizando, mientras que en cuatro países se está afianzando el autoritarismo: **Libia, Túnez, Türkiye y Yemen**.

Del mismo modo, ningún país de Norteamérica y Europa Occidental mejoró en el IDL en los últimos diez años, sino que dos han dado pasos autocráticos de forma significativa: **Grecia y Estados Unidos**.



Brasil: Éxito electoral de Lula y los prospectos democráticos

Este es el cuarto Informe sobre la Democracia en el que Brasil figura entre los 10 principales países en camino hacia la autocracia del mundo. La Figura 1 muestra cómo su puntuación en el Índice de Democracia Liberal (IDL) cayó sustancialmente después de 2015 y alcanzó un mínimo en 2019 apenas por encima de la marca de 0,5 (escala de la derecha).

La puntuación del IDL mejora algo en los datos de este año (0,528), tras la victoria de Luiz Inácio "Lula" da Silva sobre Jair Bolsonaro en las elecciones presidenciales de 2022. Esto puede indicar una reversión del período de autocratización de Brasil.

La polarización y la movilización son fundamentales para los acontecimientos recientes en Brasil y su episodio de autocratización de siete años de duración. La Figura 1 demuestra que la movilización tanto a favor de la democracia como de la autocracia aumentó rápidamente en el período pos-pandémico y alcanzó su punto máximo durante la campaña de reelección de Bolsonaro en 2022.

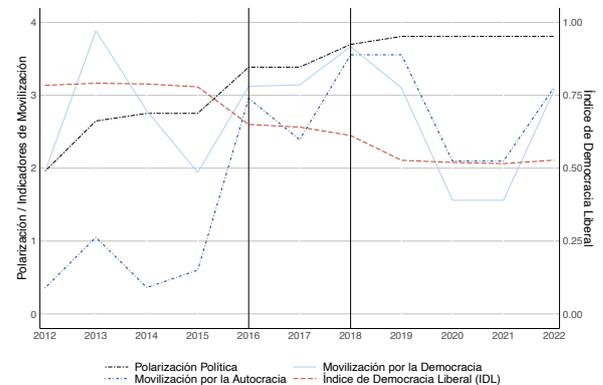
Antes de que Bolsonaro llegara al poder en 2018, la polarización política aumentó con el juicio político a la expresidenta Dilma Rousseff en 2016.¹ La extrema derecha se movilizó fuertemente a favor de la autocratización, y el IDL de Brasil comenzó a declinar. Los acontecimientos llevaron a Jair Bolsonaro a una victoria electoral en 2018.

Mientras tanto, las protestas contra Bolsonaro ganaron fuerza y los movimientos de izquierda que defienden los derechos de la mujer² y la protección del medio ambiente³ se convirtieron en los principales opositores al régimen. La respuesta de Bolsonaro a la pandemia de COVID-19 también dio lugar a protestas antigubernamentales.⁴ Estos movimientos se convirtieron en baluartes de la democracia frente a los partidarios de la extrema derecha.⁵

Durante el año electoral 2022, los indicadores del índice de elecciones limpias se deterioraron (Figura 2), incluyendo la intimidación del gobierno en funciones y la violencia electoral.

La victoria de Lula provocó violencia postelectoral. Al igual que el ataque del 6 de enero al Capitolio en Estados Unidos, los partidarios

FIGURA 1. POLARIZACIÓN Y AUTOCRATIZACIÓN EN BRASIL 2012-2022



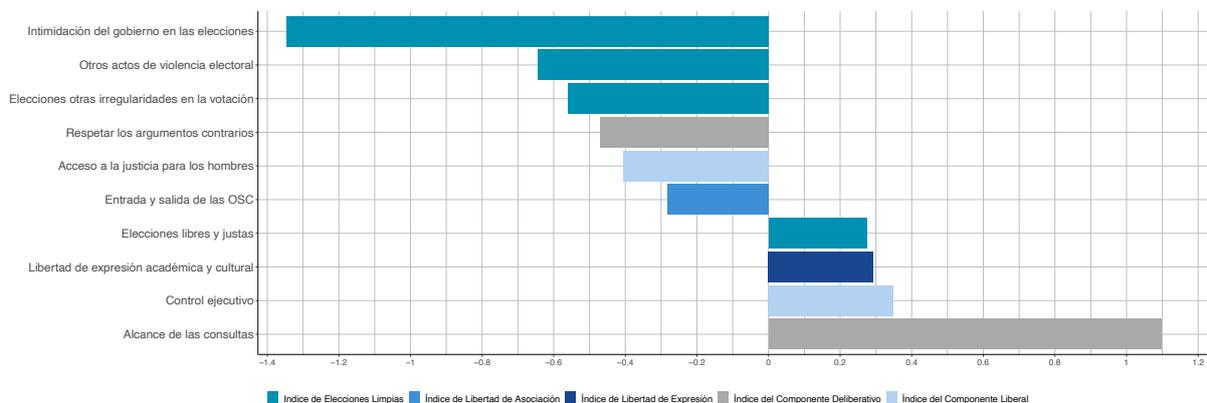
El eje de la izquierda muestra la puntuación de los indicadores de polarización y movilización. El eje de la derecha muestra la escala del IDL (0-1). Las puntuaciones altas de los indicadores significan niveles más altos de polarización y movilización. Las líneas verticales indican el momento del juicio político a Dilma Rousseff (en 2016) y la victoria electoral de Jair Bolsonaro (en 2018).

de Bolsonaro irrumpieron en el Congreso y exigieron una intervención militar el 8 de enero de 2023.⁶ En este intento de golpe participaron tanto sectores de las Fuerzas Armadas retirados como en servicio activo.⁷

Mientras que la polarización se mantiene en niveles altos que podrían seguir desestabilizando la democracia en Brasil, los datos mostrados en la Figura 2 muestran ligeros signos de mejora. Las instituciones democráticas esenciales, como la supervisión del ejecutivo, mejoraron entre 2021 y 2022.

El presidente Lula seguirá afrontando retos para unificar el país, aunque cuenta con un historial de respeto a las instituciones democráticas durante su anterior mandato.

FIGURA 2. GRADO DE CAMBIO EN LOS INDICADORES DE IDL Y ICD, BRASIL 2021-2022



Las variables incluyen los indicadores del Índice de Democracia Liberal (IDL) y del Índice del Componente Deliberativo (ICD) que muestran cambios superiores a 0,25 entre 2021 y 2022.

1 <https://time.com/4476011/brazil-dilma-rousseff-crisis-impeachment/>

2 <https://www.aljazeera.com/news/2018/9/30/brazil-thousands-of-women-rally-against-far-right-bolsonaro>

3 <https://www.theguardian.com/world/2022/mar/09/brazil-protest-environment-indigenous-bolsonaro>

4 <https://items.ssrc.org/covid-19-and-the-social-sciences/covid-19-fieldnotes/brazils-contentious-pandemic/>

5 https://www.theglobeandmail.com/opinion/article-how-brazils-democracy-stepped-back-from-the-cliff/?mkt_tok=ODEzLVhZVS00MjIAAAGlqsJPjeNf_DwpkIAYGc8e9pTr2y0ahfsf9iJO9nFOkwS1cgsrSFLQh8Aa4ln_kmSWGvuDXza93K0IHmWvxKIR7caE9RiFCRVs_xj6Q

6 <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-64204860> Este incidente no se refleja en ninguna puntuación de la democracia V-Dem en 2022.

7 <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-64362096> Más de 1.500 participantes en los disturbios fueron detenidos, y los militares implicados en el incidente fueron destituidos, incluido el jefe del ejército del país. El propio Bolsonaro está siendo investigado en relación con el asalto además de por otros cargos. <https://www.ft.com/content/a70ce7bb-fc9a-4e35-bf2d-3a8a62013110>

3 | Los principales países en proceso de Autocratización

- La democracia se quebró en 7 de los 10 principales países en vías de autocratización de los últimos 10 años.
- La democracia fracasó en 5 de los 10 principales países en vías de autocratización con una perspectiva de 3 años.
- En 2 democracias – Brasil y Polonia – la autocratización se estancó antes de que se rompiera la democracia.
- Armenia, Grecia y Mauricio son democracias en retroceso.

La democracia se quebró en siete de los 10 principales países en vías de autocratización durante los últimos diez años (Figura 12, panel izquierdo): **El Salvador, Hungría, India, Serbia, Tailandia, Türkiye y Túnez**. Tres países seguirán siendo democracias en 2022: **Brasil, Mauricio y Polonia**.

Incluso entre los 10 principales países en vías de autocratización en la perspectiva a más corto plazo de los últimos tres años (Figura 12, panel derecho), la democracia se rompió en cinco: **Burkina Faso, El Salvador, Guatemala, Malí y Túnez**.

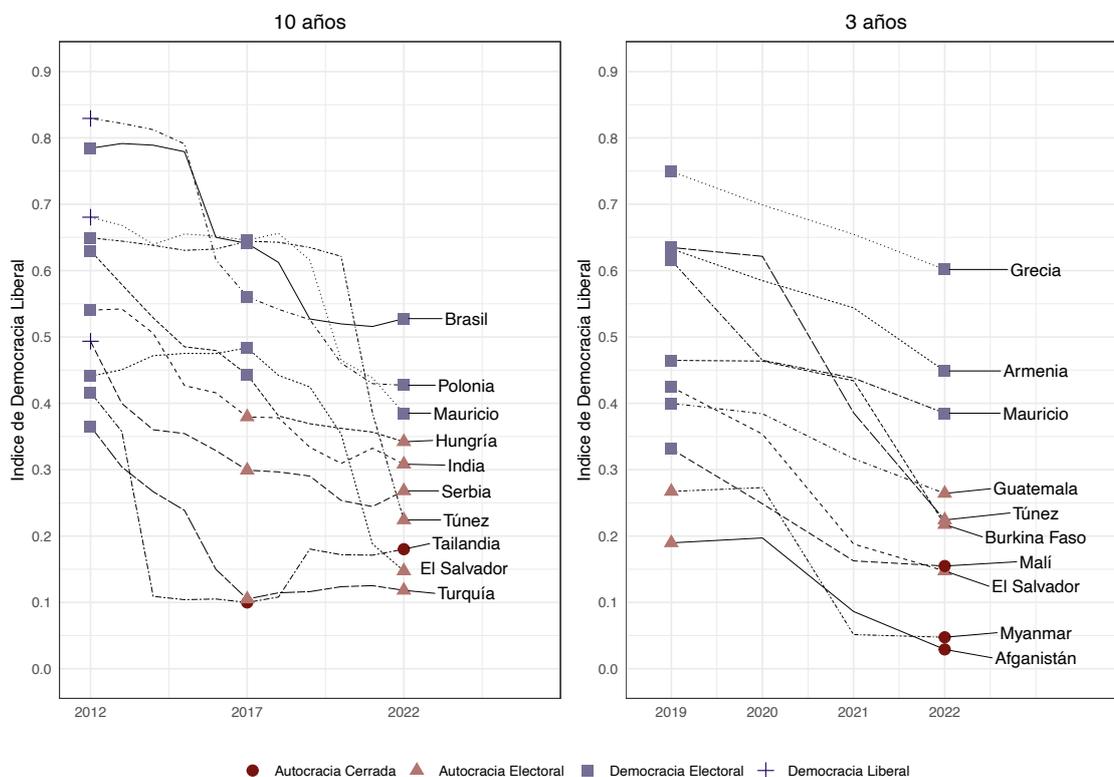
En conjunto, estos simples hechos hacen que el espectro de que otras democracias entren en un episodio de autoritarismo sea preocupante. La evidencia científica también revela que casi el 80% de las democracias se rompen si empiezan a girar hacia la autocratización.¹¹

Tres países – **El Salvador, Mauricio y Túnez** – aparecen como los principales en la lista de autocratización en ambos paneles. Esto significa que el proceso de alejamiento de la democracia comenzó hace mucho tiempo, pero continúa en un grado significativo también en 2022.

Los rápidos cambios experimentados por **Túnez** en los dos últimos años le han llevado a figurar en ambas listas. El presidente Kais Saied disolvió el parlamento en 2021 y sigue remodelando el sistema político a su favor personal.¹² En **El Salvador**, el gobierno del presidente Nayib Bukele y su partido populista Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANU) intensificaron la represión contra los periodistas y la libertad de prensa.¹³ **El Salvador y Túnez** han dejado de ser democracias, y la democracia parece pender de un hilo en **Mauricio**.

En siete países, el proceso de profundización autocrática parece haberse estancado. **Brasil y Polonia** habían frenado la tendencia a la autocratización antes de la ruptura democrática. Las elecciones presidenciales de 2022 en **Brasil** le imposibilitaron la reelección al expresidente Bolsonaro y posiblemente han iniciado una reversión democrática después de que

FIGURA 12. 10 PRINCIPALES PAÍSES EN VÍAS DE AUTOCRATIZACIÓN (10 AÑOS FRENTE A 3 AÑOS)



La Figura 12 muestra los valores del IDL de los 10 países con los mayores descensos en los últimos 10 años (panel izquierdo) y en los últimos 3 años (panel derecho).

11 Esto se basa en análisis de los últimos 120 años, véase Boese, V. et al. 2021. *How democracies prevail: Democratic resilience as a two-stage process*. Democratization 28(5)
 12 <https://www.theguardian.com/world/2023/jan/14/thousands-protest-against-tunisian-president-kais-saied-seizure-of-near-total-power>
 13 <https://www.latimes.com/world-nation/story/2022-06-09/nayib-bukele-el-salvador-el-faro-journalists>

el nuevo presidente Lula asumiera el poder el 1 de enero de este año (véase el recuadro para más detalles).

La guerra en curso en **Ucrania** afecta a la posición geopolítica de **Polonia** y puede influir también en los procesos internos. En **Polonia** hay fuerzas internas que se oponen a la autocratización, como las protestas generalizadas contra la prohibición casi total del aborto y las nuevas leyes restrictivas sobre los medios de comunicación.¹⁴ Sin embargo, el resultado final es incierto.

El proceso de autocratización también parece haberse ralentizado considerablemente o incluso haberse estancado en **Hungría, India, Serbia, Tailandia y Türkiye**, pero después de convertirse en autocracias. Las cinco siguen siendo autocracias. Las elecciones parlamentarias **húngaras** de 2022 aseguraron otra victoria al viejo autócrata Viktor Orbán y a su partido nacionalista cristiano de derechas Fidesz, y revelaron su manipulación de las normas electorales.¹⁵ En las elecciones de 2022 en **Serbia** también se produjeron irregularidades que favorecieron al gobierno derechista en funciones.¹⁶ En la **India**, el partido de derecha nacionalista hindú Bharatiya Janata Party (BJP), con el Primer Ministro Narendra Modi a la cabeza, sigue reprimiendo la libertad religiosa.¹⁷ **Türkiye** sigue reprimiendo la libertad de expresión y la competencia política, como ejemplifica una nueva ley de 2022 que penaliza la difusión de "información falsa".¹⁸ Por último, **Tailandia** se encuentra entre los 10 principales países que profundizan hacia el autoritarismo en la última década tras la toma del poder por parte de los militares en 2014 y la dura represión que le siguió.

TOP 10 SÓLO EN LOS 3 ÚLTIMOS AÑOS

Afganistán, Armenia, Burkina Faso, Grecia, Guatemala, Malí y Myanmar aparecen como principales países con autocratización en

la perspectiva de tres años (panel derecho de la Figura 12). Se trata de países que han empezado a profundizar la autocracia recientemente.

En **Armenia**, el gobierno del primer ministro Nikol Pashinyan está restringiendo gravemente la libertad de prensa y persigue a los periodistas que se manifiestan en contra del gobierno en medio de la guerra con **Azerbaiján**.²⁰

En **Grecia**, la libertad de prensa es cada vez más preocupante. A los periodistas se les impide regularmente informar sobre una serie de cuestiones, entre ellas la migración (para más detalles, véase el recuadro).

Entre otras cosas, en **Guatemala**, el debilitamiento de las investigaciones sobre corrupción, junto con los ataques al sistema judicial,²¹ lo convirtieron en una autocracia electoral.

Afganistán y Myanmar descendieron de autocracias electorales a autocracias cerradas tras la toma del poder por los talibanes y un golpe militar, respectivamente.

Burkina Faso fue escenario no sólo de uno, sino de dos golpes de Estado en 2022 tras los continuos enfrentamientos con los yihadistas.²² El país perdió su incipiente democracia y la situación en África Occidental se deteriora rápidamente.

La violencia contra la población civil aumenta en **Malí** tras la llegada de mercenarios **rusos** en apoyo del régimen militar que acabó con la democracia.²³

En varios países, el cambio de gobierno se ha visto seguido por un retroceso continuado en los derechos y libertades fundamentales.²⁴ Estos casos ejemplifican lo que también señalamos en otras partes de este informe: La autocratización no suele detenerse. Para muchos países, no sólo significa



Banjul, Gambia, 4 de diciembre de 2021. Funcionarios de un colegio electoral se preparan para contar los votos en las elecciones presidenciales de Gambia. Estas fueron las primeras elecciones presidenciales en Gambia desde que el dictador Yahya Jammeh, quien llevaba mucho tiempo en el poder, fue expulsado del poder en 2017. Foto: Getty Images

14 <https://www.theguardian.com/world/2021/jan/29/third-night-of-protests-in-poland-after-abortion-ban-takes-effect>

15 <https://www.euractiv.com/section/media/news/free-media-thousands-protest-polish-media-law/>

16 <https://www.journalofdemocracy.org/articles/how-viktor-orban-wins/>

17 https://www.osce.org/files/f/documents/0/0/524385_0.pdf

18 <https://www.uscifr.gov/release-statements/uscifr-releases-report-religious-freedom-india>

19 <https://www.hrw.org/world-report/2023/country-chapters/turkey>

20 <https://www.geopoliticalmonitor.com/democracy-in-armenia-one-step-forward-two-steps-back/>

21 <https://www.theguardian.com/world/2023/jan/18/colombia-guatemala-row-minister-un-corruption-inquiry>

22 <https://www.aljazeera.com/news/2022/10/5/coup-in-burkina-faso-what-you-need-to-know>

23 <https://apnews.com/article/politics-mali-government-russia-violence-10ba966bceb2dc732cb170b16258e5a6>

24 <https://www.hrw.org/news/2022/01/18/afghanistan-taliban-deprive-women-livelihoods-identity>; <https://www.hrw.org/breaking-news/2022/10/25/myanmar-junta-airstrike-apparent-laws-war-violation>

la pérdida de la democracia, sino un mayor deterioro en el que a los ciudadanos se les niegan incluso los derechos humanos básicos.

¿Qué atacan los autócratas?

- **Aumenta la censura de los medios de comunicación y la represión de las organizaciones de la sociedad civil, también disminuye la libertad académica en más de 25 países en proceso de autocratización.**
- **La libertad académica y cultural, así como la libertad de debate también figuran entre las principales instituciones atacadas por los autócratas.**

La censura de los medios de comunicación y la represión de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) es lo que los gobernantes de los países en proceso de autocratización practican con más frecuencia y en mayor grado. Les siguen de cerca las restricciones a la expresión académica y cultural (véase también el recuadro sobre el Índice de Libertad Académica). Estas tres instituciones han empeorado sustancialmente en más de 25 países en los últimos diez años (Figura 13).

La censura gubernamental de los medios de comunicación, por ejemplo, fue la que más empeoró en **Afganistán, El Salvador, Hong Kong, Mauricio y Polonia** en los últimos diez años. **Afganistán** experimentó rápidos descensos en este indicador tras la toma del poder por los talibanes. **Mauricio**, que en su día fue aclamada como la única democracia liberal del África subsahariana, ha introducido recientemente varias normas que restringen la labor de las empresas de radiodifusión y los periodistas.²⁵ En **Polonia**, el gobierno ha tomado el control de los medios de comunicación públicos y los utiliza para difundir sus propios mensajes.²⁶

Los indicadores individuales que más han cambiado en el grupo de países en proceso de autocratización en los últimos 10 años revelan detalles sobre el camino a la autocracia (véase el Gráfico 13).

Los datos también muestran un deterioro sustancial y estadísticamente significativo de la libertad de debate tanto para las mujeres como para los hombres en 24 y 22 países, respectivamente. Por ejemplo, la libertad de expresión académica y cultural se debilitó gravemente en **Indonesia, Rusia y Uruguay**.

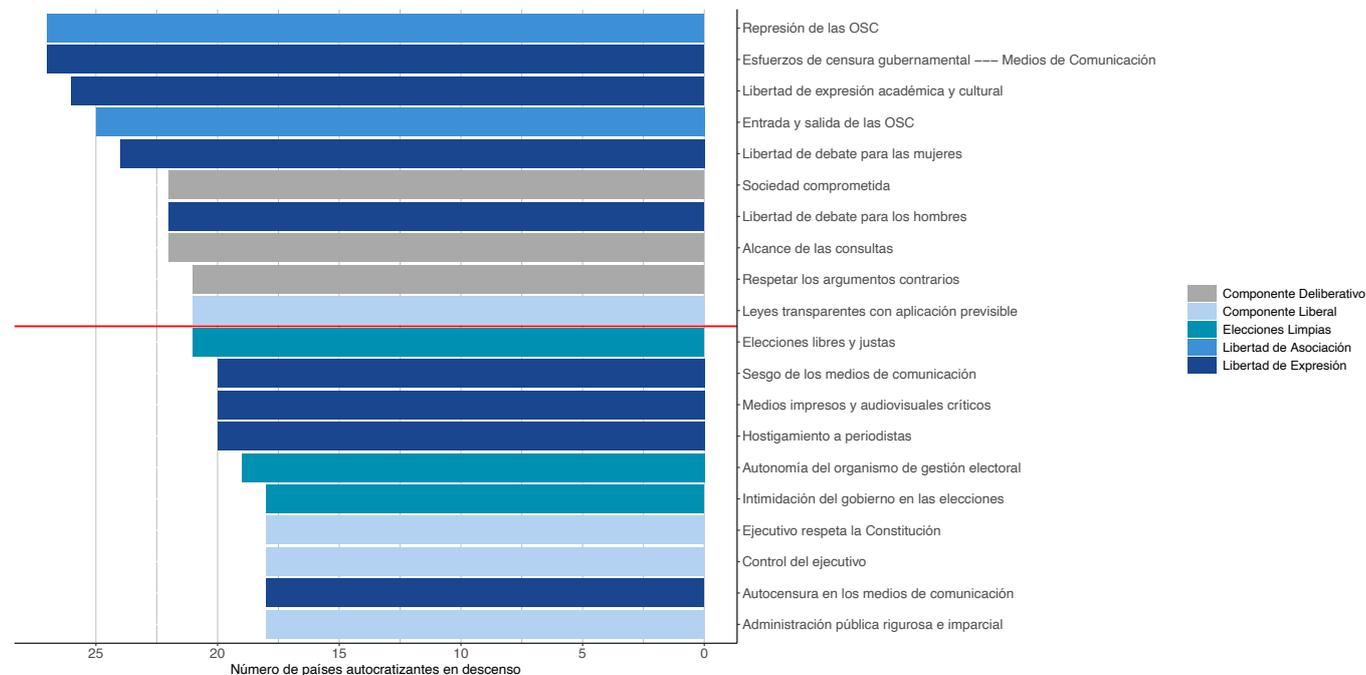
En 22 países en vías de autocratización, las deliberaciones públicas sobre cambios políticos han reducido su alcance tanto a nivel de las élites como de la población. En **Burundi, Myanmar y Serbia**, por ejemplo, el abanico de actores invitados a deliberar sobre cambios políticos se ha limitado significativa y sustancialmente.

Los indicadores que miden la calidad de las elecciones también han disminuido en un número considerable de países, a pesar de que varios países con tendencias autoritarias son autocracias cerradas, como **Myanmar y Nicaragua**, que no celebran elecciones competitivas.

Desinformación, polarización y autocratización

- **Desinformación, polarización y autocratización se refuerzan mutuamente.**
- **Por el contrario, los principales países democráticos reducen sustancialmente la propagación de la desinformación y, en cierta medida, también la polarización.**

FIGURA 13. LOS 20 PRINCIPALES INDICADORES EN RETROCESO, PAÍSES EN VÍAS DE AUTOCRATIZACIÓN



La Figura 13 muestra el número de países en proceso de autocratización que disminuye significativa y sustancialmente en los 20 indicadores principales. La línea roja marca los 10 indicadores principales. Un indicador disminuye sustancial y significativamente si su valor en 2022 es al menos 0,5 puntos inferior a su valor en 2012 en una escala que va de 0 a 4 (para la mayoría de las variables) o de 0 a 5, y los intervalos de confianza no se solapan.

25 <https://rsf.org/en/mauritian-parliament-imposes-tougher-regulations-broadcast-media>

26 <https://rsf.org/en/country/poland>

La desinformación y los niveles tóxicos de polarización²⁷ son tendencias mundiales que refuerzan y empeoran la autocratización.

La Figura 14 ofrece algunas pruebas de ello. Los gobiernos con tendencias autoritarias son los que más están incrementando el uso de la **desinformación**. La utilizan para orientar las preferencias de los ciudadanos, provocar más divisiones y reforzar su apoyo.²⁸ La desinformación es como una varita que utilizan los partidos anti-pluralistas para fomentar la polarización en países como **Brasil, Polonia, Türkiye, Rusia y Estados Unidos** (véase también la Figura 15).

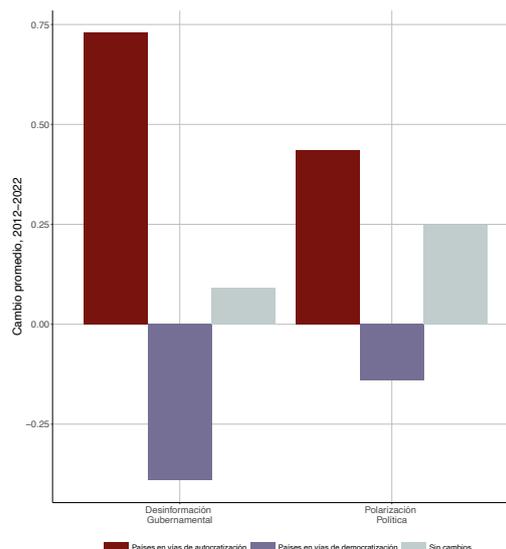
La Figura 14 demuestra que la polarización política también está aumentando en mayor medida en los países que se están volviendo autocráticos. Entre los países que registran los aumentos más drásticos se encuentran algunos de los principales países en vías de autocratización, como **Brasil, Myanmar, Afganistán e India** (Figura 15).

Los niveles tóxicos de polarización dificultan la cooperación entre las élites e inducen a los ciudadanos a abandonar los principios democráticos para mantener a su líder en el poder y conseguir su política preferida. De este modo, los niveles tóxicos de polarización suelen aumentar el apoyo a los líderes autocráticos y potenciar sus programas antiliberales.²⁹ La desinformación, la polarización y la autocratización se refuerzan mutuamente.

Lo contrario también es cierto. La difusión de desinformación por parte de los gobiernos disminuyó en mayor medida en los países democratizadores. Los países más democratizadores, como **República Dominicana, Gambia y Seychelles**, así como los países en los que la democracia se recuperó (véase la sección 4 para más detalles), como las **Maldivas y Zambia**, muestran los mayores descensos en el uso de estrategias de desinformación por parte de sus gobiernos.

Los niveles de **polarización** también disminuyeron en países democratizadores, como **Fiyi**, pero el alcance del cambio fue más limitado.

FIGURA 14. DIFUSIÓN GUBERNAMENTAL DE INFORMACIÓN FALSA Y POLARIZACIÓN POLÍTICA, 2012-2022

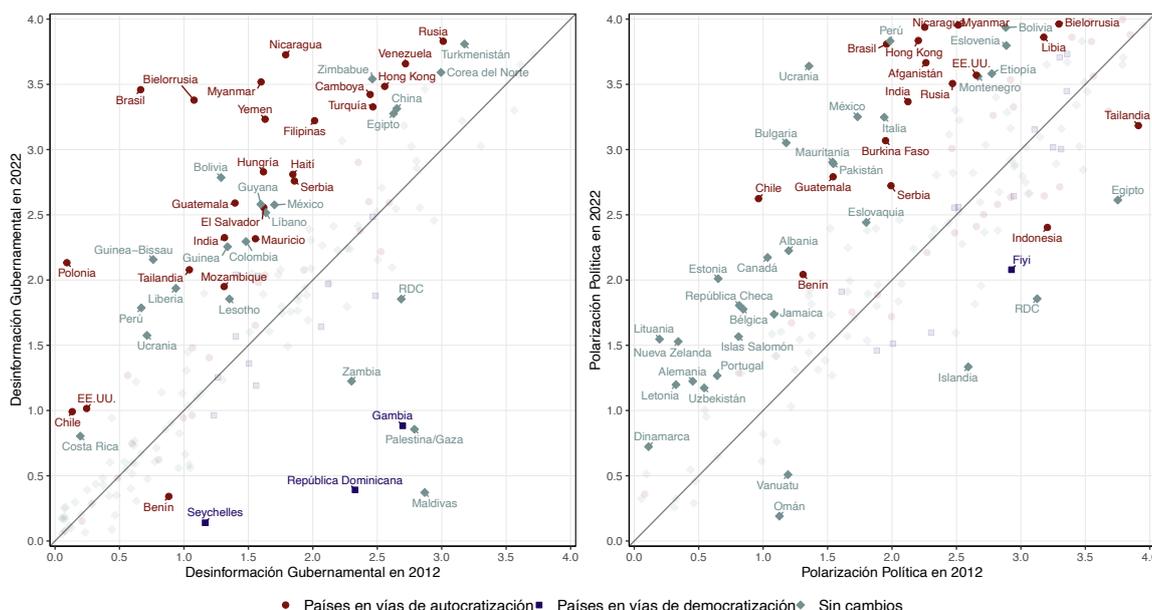


La Figura muestra el cambio en los niveles entre 2012 y 2022. La "desinformación gubernamental" mide la frecuencia con la que los gobiernos y sus agentes utilizan las redes sociales para difundir puntos de vista engañosos o información falsa con el fin de influir en su población. Polarización política" mide hasta qué punto la sociedad está polarizada en campos políticos antagonicos en los que las diferencias políticas afectan a las relaciones sociales más allá de los debates políticos.

Estas dos tendencias opuestas parecen indicar que la desinformación y la polarización política pueden ser graves amenazas para la democracia y la resiliencia democrática.

Para contrarrestar la autocratización, los actores prodemocráticos podrían aplicar estrategias como el diálogo y la educación cívica, con el fin de reducir la polarización política y aumentar la resistencia de los ciudadanos a la propagación de la desinformación.³⁰

FIGURA 15. CAMBIO EN LA DIFUSIÓN GUBERNAMENTAL DE INFORMACIÓN FALSA Y POLARIZACIÓN POLÍTICA POR PAÍSES, 2012-2022



La desinformación y la polarización aumentaron en los países situados por encima de la línea diagonal y disminuyeron en los situados por debajo. Los países están etiquetados si la diferencia entre 2012 y 2022 fue significativa y sustancialmente fuerte.

27 Definimos la desinformación como información creada a propósito que "tiene la función de producir una confusión". Fallis, D. (2015). *What is disinformation?* *Library trends* 63(3); y la polarización tóxica es la división de la sociedad en bandos de Nosotros contra Ellos, que desconfían profundamente del otro grupo. Para más información, véase el Informe sobre la Democracia 2022.

28 Guriev, S. and Treisman, D. (2022) *Spin Dictators: The Challenging Face of Tyranny in the 21st Century*. Princeton University Press.

29 Consulte el *Reporte de la Democracia 2022* para más detalles.

30 McCoy, J., & Somer, M. (2021). Overcoming polarization. *Journal of Democracy*, 32(1); Kahne, J., & Bowyer, B. (2017). Educating for democracy in a partisan age: Confronting the challenges of motivated reasoning and misinformation. *American Educational Research Journal*, 54(1).

4 | Los principales avances democráticos

- 8 de los 10 países que más se han democratizado en los últimos 10 años son ahora democracias.
- 4 de los 10 principales democratizadores en la perspectiva a corto plazo de 3 años han pasado de la autocracia a la democracia.
- 8 regímenes presentan “rebotes democráticos”, girando 180 grados para mejorar la democracia tras un periodo de autocratización.
- Lecciones aprendidas: cinco elementos clave en los 8 casos de rebote:
 - Movilización popular a gran escala contra los incumbentes.
 - El poder judicial revierte la toma del poder por el ejecutivo.
 - La oposición unificada se une a la sociedad civil.
 - Elecciones como eventos críticos que producen alternancia en el poder.
 - Apoyo y protección internacional de la democracia.

De los diez países que más se han democratizado en los últimos diez años, ocho eran autocracias en 2012. En 2022 la situación se invierte: ocho de estos diez son democracias en 2022.

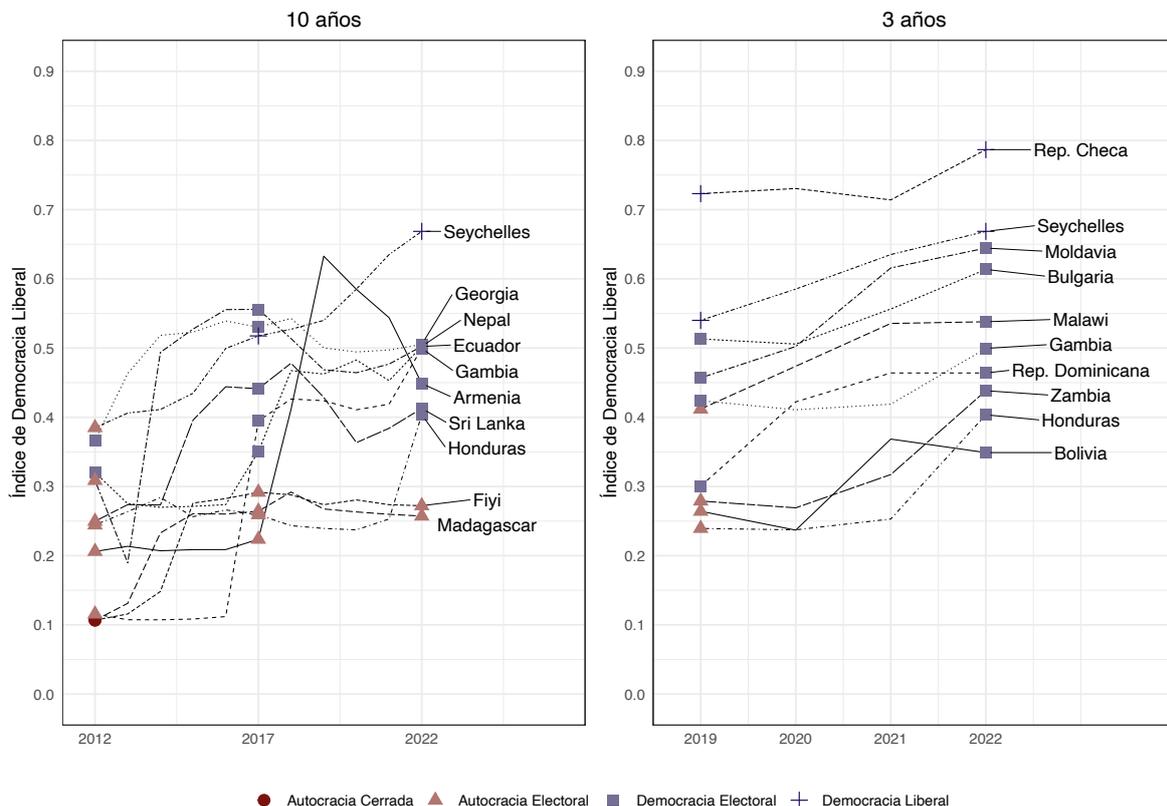
Son buenas noticias para la democracia. Sin embargo, la mayoría de los democratizadores son países pequeños con una influencia limitada en la escena mundial, en contraste con los numerosos países con mayor número de habitantes y poder que están profundizando el autoritarismo y que se han analizado anteriormente en la Sección 3.

El panel izquierdo de la Figura 16 muestra las trayectorias de los 10 principales democratizadores en los últimos 10 años. Este panel también demuestra que seis países realizaron transiciones a la democracia en los últimos diez años.

Seychelles realizó la transición y continúa su trayectoria ascendente tras convertirse en una democracia liberal. **Armenia, Gambia, Honduras, Nepal y Sri Lanka** pasaron de ser autocracias electorales en 2012 a democracias electorales antes de 2022. **Georgia** ya estaba clasificada como democracia electoral en 2012, pero ha mejorado aún más.

Fiyi y Madagascar son los dos países entre los 10 primeros democratizadores que siguen siendo autocracias pero que han mejorado sustancial y significativamente en el IDL. **Fiyi** también ha salido del grupo de autocracias cerradas y se ha convertido en una autocracia electoral.

FIGURA 16. LOS 10 PRINCIPALES DEMOCRATIZADORES VS. PAÍSES QUE SE AUTOCRATIZAN



La Figura 16 muestra los valores del IDL de los 10 países con mayor aumento del IDL en los últimos 10 años (panel izquierdo) y en los últimos 3 años (panel derecho).

TOP 10 EN LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS

Entre los 10 principales democratizadores de los últimos tres años (Figura 16, panel derecho), destacan siete países nuevos y, por tanto, más recientes: **Bolivia, Bulgaria, República Dominicana, República Checa, Malawi, Moldavia y Zambia.**

Tres de los 10 países que más han profundizado la democracia en los últimos diez años se encuentran también entre los 10 más democratizadores de los últimos tres años: **Gambia, Honduras y Seychelles.**

Cuatro de los 10 países más democratizadores transaccionaron a la democracia en los últimos tres años: **Bolivia, Honduras, Malawi y Zambia.**

En **Gambia**, la situación sigue mejorando desde la derrota electoral en 2016 del presidente autocrático Yahya Jammeh, y las posteriores elecciones presidenciales de 2021, consideradas libres y justas.³¹

En **Honduras**, las libertades civiles mejoran y las reformas electorales de 2021 dan sus frutos. El civilizado traspaso de poder presidencial en 2021 consolidó los avances democráticos del país.³²

En **Malawi**, las elecciones presidenciales amañadas de 2019, anuladas posteriormente por el Tribunal Constitucional, fueron seguidas de una repetición libre y justa de las elecciones.³³

En particular, **Bulgaria, la República Checa y Moldavia** son naciones europeas. En el *Informe sobre la Democracia* del año pasado, teníamos una sección especial sobre la UE donde mencionábamos que la Unión se enfrentaba a su propia ola de autocratización, con seis de sus Estados miembros (20%) en proceso de autocratización. Aunque la **República Checa** es el único de esos miembros que “se ha recuperado” (véase En Perspectiva más abajo), es positivo que varios países de Europa avancen ahora en una dirección más democrática.

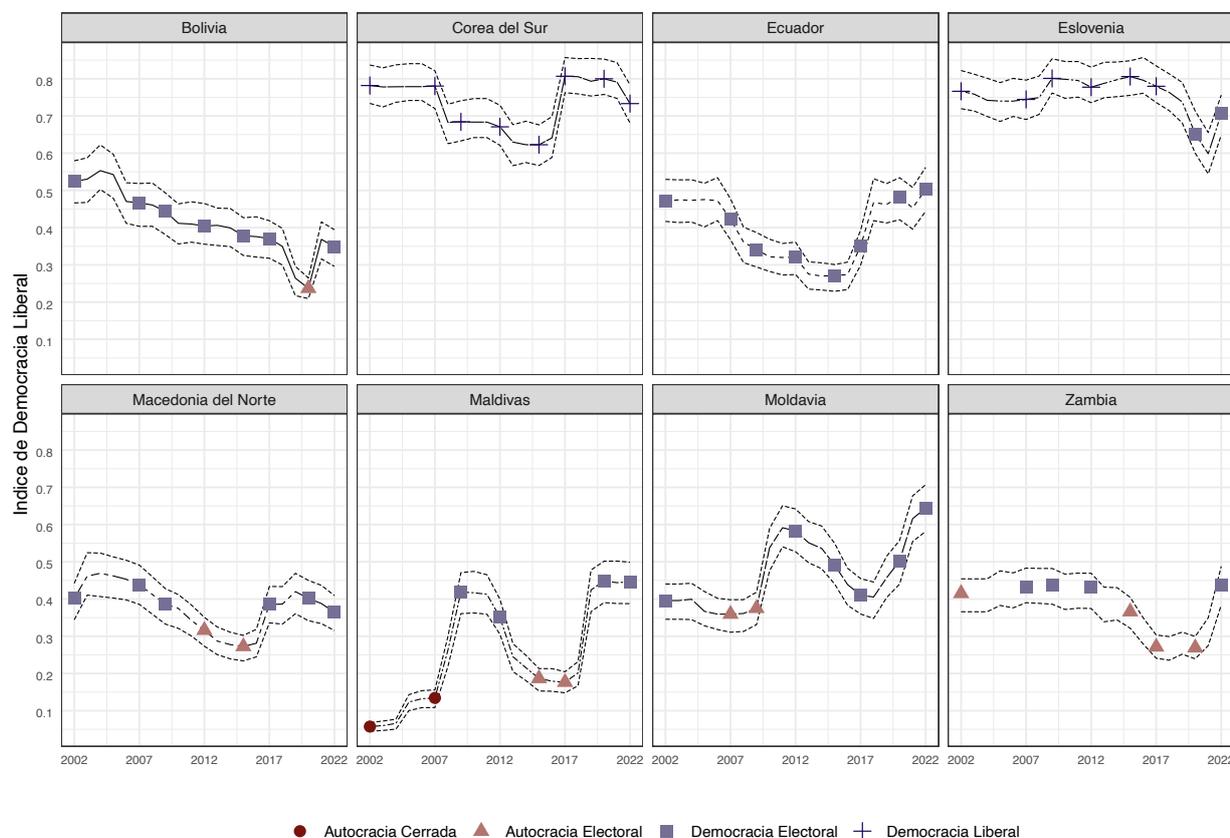
Con transiciones de vuelta a la democracia electoral en dos casos y un giro de 180 grados antes de la ruptura democrática, **Bolivia, Moldavia y Zambia** se unieron a un exclusivo grupo de democracias que se recuperan frente a la ola mundial de autocratización. Casos como éstos suscitan cierta esperanza de que en el futuro se invierta la tendencia descendente hacia la autocratización de los últimos 20 años. A continuación, analizamos estos casos de “recuperación”.

En perspectiva: 8 democracias que se recuperan

Frente a la ola mundial de autocratización, los datos muestran que no menos de ocho países se están recuperando y dando un giro de 180 grados.

La Figura 17 muestra las trayectorias de estos ocho países: **Bolivia, Moldavia, Ecuador, Maldivas, Macedonia del Norte, Eslovenia, Corea del Sur y Zambia.**

FIGURA 17. DEMOCRACIAS QUE SE RECUPERAN



Esta figura muestra los ocho países que: a) fueron democracias en algún momento de los últimos 20 años, b) registraron primero un descenso significativo y sustancial en el IDL y luego c) un aumento significativo y sustancial. La diferencia es estadísticamente significativa si los intervalos de confianza no se solapan y sustancial si la diferencia es superior a 0,05

31 <https://production-new-commonwealth-files.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/2022-06/The%20Gambia%20COG%20Report%20FINAL.pdf?VersionId=ymsPl6rsHg31RWjmkEYg2KpHfzaY4QXY>

32 <https://www.theguardian.com/world/2021/dec/01/honduras-to-get-first-female-president-after-ruling-party-concedes-defeat>

33 <https://www.ft.com/content/f1788438-7ece-4716-bb15-329442414488>

Se trata de ocho casos únicos de resiliencia democrática y reversión tras un periodo de autocratización sustancial en los últimos 20 años. Estas democracias consiguieron recuperarse tras un periodo de autocratización, volviéndose más democráticas y recuperando gran parte de lo que se había erosionado.

En cuatro de estos países, la democracia incluso se rompió como consecuencia de la autocratización, pero se reinstauró: **Maldivas, Moldavia, Macedonia del Norte y Zambia.**

Además, estos ocho casos están dispersos por cuatro regiones del mundo y difieren sustancialmente en sus niveles iniciales de democracia.

Bolivia se encaminaba lentamente hacia la autocratización durante el mandato del presidente Evo Morales. 2019 marcó un punto de inflexión cuando el fraude electoral generalizado, la intensa movilización de masas de la oposición, la presión de la comunidad internacional³⁴ y la pérdida del apoyo del ejército acabaron por provocar la dimisión de Morales.³⁵ Con las elecciones presidenciales libres y justas de 2020 y la amplia aceptación de los resultados, el país logró su retorno democrático. Queda por ver si seguirá siendo una democracia bajo la presidencia de Luis Arce.

Si bien **Corea del Sur** siguió siendo una democracia liberal a lo largo de los últimos 20 años, entre 2008 y 2016 vivió un episodio de autocratización que se intensificó, en particular, bajo el mandato de la presidenta Park Geun-hye entre 2013 y 2017. Esta evolución se manifestó principalmente en restricciones a las libertades de prensa y en el refuerzo de la imagen pública del Gobierno y del partido gobernante.³⁶ Tras la vinculación de Park Geun-hye con la corrupción, importantes segmentos de la población se volvieron contra ella y se produjeron protestas a gran escala en 2016. Estas presionaron al poder legislativo para destituirla y el Tribunal Constitucional confirmó la condena el 10 de marzo de 2017.³⁷ La democracia liberal se restableció por completo.

En **Ecuador**, las instituciones se debilitaron bajo el mandato del presidente Rafael Correa (2007-2017), lo que se tradujo en amplios poderes ejecutivos y escasos controles independientes de sus poderes por parte del poder judicial y el legislativo.³⁸ La reintroducción de límites al mandato presidencial por parte del sucesor de Correa, Lenin Moreno, fue clave para preservar la democracia.³⁹ Ecuador también está superando gradualmente la polarización destructiva iniciada durante el gobierno de Correa.⁴⁰ Una serie de elecciones pacíficas, en las que los candidatos hicieron hincapié en la unidad nacional por encima de las divisiones, son prueba de ello.

A partir de 2020, el ex primer ministro de **Eslovenia**, Janez Janša, pareció imitar al húngaro Victor Orbán al restringir las libertades de prensa y descuidar el cumplimiento del poder judicial.⁴¹ Janša perdió el poder en las elecciones de 2022. Las organizaciones de la sociedad civil desempeñaron un papel decisivo en el relevo en el ejecutivo al movilizar grandes protestas contra las tendencias autocráticas del gobierno.⁴² La participación electoral alcanzó el 70%, un aumento significativo de 18 puntos porcentuales. Aprovechando la movilización prodemocrática,⁴³ el recién elegido primer ministro, Robert Golob, y la primera mujer presidenta de Eslovenia, la ex abogada de derechos humanos Nataša Pirc Musar, prometieron restaurar la democracia liberal. Eslovenia también se convirtió en el primer país de Europa Oriental en reconocer el matrimonio entre personas del mismo sexo.⁴⁴

Macedonia del Norte emprendió el camino de la autocratización en 2007 bajo el mandato del primer ministro Nikola Gruevski. Con la drástica reducción del espacio para los medios de comunicación independientes y las organizaciones de la sociedad civil, entre otras cosas, Macedonia del Norte descendió a la autocracia electoral.⁴⁵ Tras las elecciones de 2014, el mayor partido de la oposición (Unión Socialdemócrata de Macedonia, SDSM por sus siglas en inglés) boicoteó el Parlamento.⁴⁶ En alianza con organizaciones de la sociedad civil, instigaron una movilización popular en 2015 tras la revelación de una campaña masiva de escuchas ilegales por parte del Gobierno.⁴⁷ El Tribunal Constitucional desempeñó entonces un papel importante para frenar la autocratización al suspender las elecciones previstas para 2016, que habrían supuesto una victoria del gobierno después de que la oposición anunciara un boicot. Además, la UE y Estados Unidos presionaron a ambas partes para que reanudaran las negociaciones que, en última instancia, allanaron el camino para un traspaso de poder tras las elecciones de 2016.⁴⁸ Después de eso, los niveles de democracia empezaron a mejorar.

Maldivas se autocratizó sustancialmente bajo el mandato del presidente Abdulla Yameen, que llegó al poder en 2013 tras dos años de prolongada crisis política.⁴⁹ La disminución del apoyo llevó a la victoria del aspirante Ibrahim Solih en las elecciones presidenciales de 2018. La represión se relajó y el nuevo presidente derogó la legislación contra la difamación. La democracia regresó tras las elecciones parlamentarias libres y justas de 2019 que se saldaron con una victoria aplastante del Partido Democrático Maldivo del presidente Solih.⁵⁰

En **Moldavia**, la democracia se deterioró debido a la corrupción generalizada y al control oligárquico de la política. Un gran escándalo de

34 Lehoucq, F. (2020). *Bolivia's Citizen Revolt*. *Journal of Democracy*, 31(3), 130-144.

35 https://www.washingtonpost.com/opinions/the-bolivian-government-is-on-a-lawless-course-its-democracy-must-be-preserved/2021/03/18/3b816a4e-880b-11eb-8a8b-5cf82c3dffe4_story.html

36 Laebens, M.G. and Lührmann, A. 2021. What halts democratic erosion? Véase más arriba.

37 Shin, G.-W. and Moon, R. 2017. South Korea After Impeachment. *Journal of Democracy* 28(4).

38 Laebens, M.G. and Lührmann, A. 2021. What halts democratic erosion? The changing role of accountability. *Democratization* 28(5).

39 <https://www.theguardian.com/world/2018/feb/05/ecuador-votes-to-limit-presidents-terms-in-blow-to-rafael-correa>

40 <https://carnegieendowment.org/2021/04/15/five-things-ecuador-s-election-shows-about-latin-american-politics-pub-84328>

41 <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/04/26/slovenia-jansa-golob-backsliding-democracy/>

42 <https://www.dw.com/en/what-political-newcomer-robert-golob-election-win-means-for-slovenia/a-61594261>

43 <https://www.idea.int/blog/slovenian-elections-win-democracy-loss-populism-europe>

44 <https://www.thepinknews.com/2023/02/02/slovenia-same-sex-marriage/>

45 <https://www.boell.de/en/2016/12/14/macedonia-captured-society#1>

46 Tomini, L., Gibril, S., and Bochev, V. 2023. Standing up against autocratization across political regimes: a comparative analysis of resistance actors and strategies. *Democratization* 30(1).

47 <https://www.bbc.com/news/world-europe-32771233>

48 Tomini, L., et al. Standing up. see above.

49 <https://www.reuters.com/article/us-maldives-election-idUSBRE9AG09L20131117>

50 https://production-new-commonwealth-files.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/documents/MaldivesFinalReport_13-06-19.pdf?VersionId=_z.LyxtXReiilJgvlIQCKL5HPGQtX6f

malversación de 2014 destapó la corrupción política generalizada y la captura oligárquica de las instituciones estatales y los medios de comunicación, lo que provocó protestas públicas generalizadas.⁵¹ Tras una serie de gobiernos efímeros, la coalición opositora liderada por el Partido de Acción y Solidaridad (PAS) se hizo con el control de la presidencia. En 2021, el Tribunal Constitucional dictaminó que debían celebrarse elecciones anticipadas. El Parlamento intentó impedirlo decretando el estado de excepción y sustituyendo a uno de los jueces del Tribunal Constitucional. Ambas acciones fueron consideradas inconstitucionales y finalmente fracasaron. Las elecciones libres y justas de julio de 2021 dieron a la oposición democrática la mayoría en el Parlamento.⁵² A partir de entonces la democracia ha ganado fuerza.

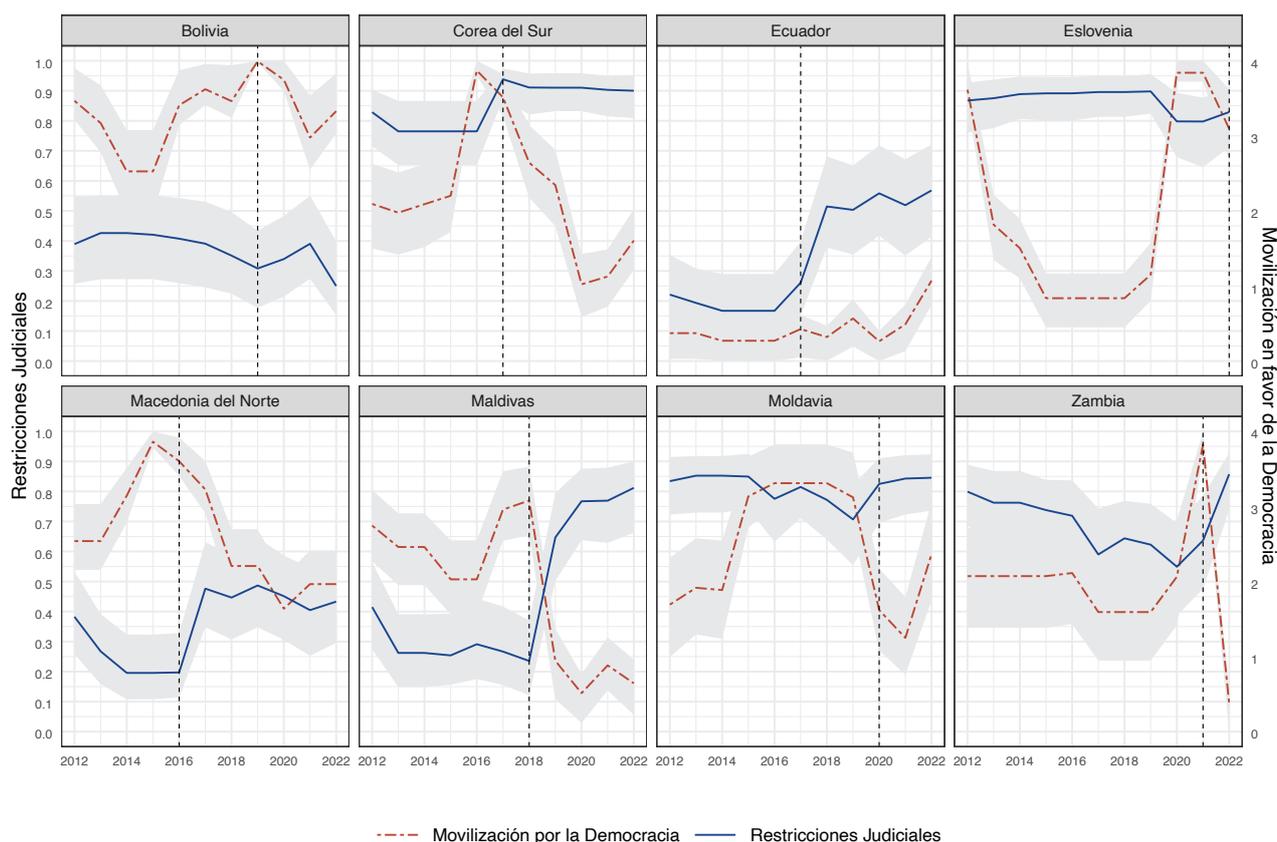
La autocratización de **Zambia** comenzó con el éxito electoral del expresidente Edgar Lungu, del Frente Patriótico (FP), en 2014. Su mandato se caracterizó por el recorte de las libertades de reunión y expresión, por ejemplo, el cierre del importante periódico *The Post*⁵³ y el uso de la fuerza policial contra las concentraciones de la oposición.⁵⁴ Finalmente, una sólida y densa red de agentes de la sociedad civil, entre ellos la

Conferencia Episcopal de Zambia y el Consejo de Iglesias de Zambia, organizó una movilización prodemocrática y se opuso activamente a los intentos de Lungu de introducir enmiendas constitucionales. El resultado fue la victoria electoral del líder de la oposición del Partido Unido para el Desarrollo Nacional (por sus siglas en inglés, UPND), Hakainde Hichilema, en 2021.⁵⁵ A pesar de la resistencia inicial, Lungu entregó pacíficamente el poder ante la intensa presión que también llegó desde Europa y Estados Unidos.⁵⁶ Zambia volvió a un régimen democrático con plenas libertades de reunión y expresión, como ejemplifica la sentencia judicial de 2022 que declaró ilegal el cierre del periódico *The Post*.⁵⁷

Estos ocho casos ejemplifican cómo se puede detener e invertir la autocratización. El *Informe sobre la Democracia* ofrece, por tanto, una primera panorámica de lo que parece importante para volver a encarrilar la democracia, y de las lecciones que pueden aprenderse.

Las lecciones aprendidas de 8 casos de recuperación

FIGURA 18. ELEMENTOS COMUNES EN 8 DEMOCRACIAS QUE SE RECUPERAN, 2012-2022



El eje Y izquierdo muestra la escala 0-1 para el índice de Restricciones Judiciales. El eje Y derecho muestra la escala 0-4 del indicador Movilización para la democracia. La línea vertical muestra el momento en que se produce un cambio crítico en los mandatos del Jefe de Gobierno y/o de Estado.

51 <https://freedomhouse.org/country/moldova/nations-transit/2016>; <https://www.nytimes.com/2015/10/30/world/europe/moldova-parliament-dismisses-government-amid-bank-scandal.html>

52 <https://www.osce.org/files/f/documents/0/5/508979.pdf>

53 https://rsf.org/en/analyse_regionale/635

54 https://www.eods.eu/library/eu_eom_zambia_2021_-_final_report.pdf

55 https://www.eods.eu/library/eu_eom_zambia_2021_-_final_report.pdf

56 Resnick, D. 2022. How Zambia's Opposition Won. *Journal of Democracy*, 33(1), 70-84.

57 https://rsf.org/en/analyse_regionale/635

CINCO ELEMENTOS FUERON CLAVE EN LOS 8 CASOS:

- **Movilización popular a gran escala contra el incumbente.**
- **El poder judicial revierte la toma del poder por el ejecutivo.**
- **La oposición unificada se une a la sociedad civil.**
- **Elecciones críticas y acontecimientos clave que propicien la alternancia en el poder.**
- **Apoyo y protección internacional de la democracia.**

La Figura 18 muestra los cambios en la movilización popular por la democracia y las restricciones judiciales al ejecutivo en los últimos 10 años. Esta figura ilustra algunos de los elementos encontrados en muchos de los ocho casos de rebote.

En primer lugar, la aparición de una movilización en favor de la democracia amplia, unificada y sostenida parece ser clave. La Figura 18 muestra cómo aumentan los niveles de movilización popular prodemocrática durante el periodo de recuperación. **Bolivia, Maldivas, Moldavia, Macedonia del Norte, Eslovenia, Corea del Sur y Zambia** alcanzaron el nivel más alto de movilización durante y al final del periodo de regresión democrática, en siete de los ocho casos. En **Corea del Sur**, asistieron a las concentraciones hasta 2,3 millones de personas, lo que las convirtió en unas de las mayores protestas de la historia del país. En **Bolivia**, la oposición organizó protestas mayoritariamente pacíficas desde el principio del mandato de Morales, demostrando una enorme resistencia. Un factor que parece motivar a la gente a protestar es la corrupción. En al menos tres países – **Moldavia, Macedonia del Norte y Corea del Sur** – la movilización estuvo explícitamente vinculada a acusaciones de corrupción contra miembros del gobierno. La movilización prodemocrática también fue decisiva en muchos casos para aumentar la participación electoral y facilitar la llegada al poder de la oposición democrática a través de unas elecciones críticas (que se analizan más adelante).

En segundo lugar, la independencia judicial, que acabó limitando al ejecutivo, desempeñó un papel decisivo en al menos cuatro de los casos: **Ecuador, Moldavia, Macedonia del Norte y Corea del Sur**. Las actuaciones concretas de los tribunales y los jueces variaron, como es natural, de un país a otro y de un contexto a otro, pero contribuyeron de diversas maneras a revertir la autocratización. La defensa de la decisión de celebrar elecciones anticipadas a pesar del intento del Parlamento de detenerlas y de destituir a un juez del Tribunal Constitucional fue decisiva para lograr la mayoría prodemocrática en el Parlamento de **Moldavia**. El Tribunal Constitucional de **Macedonia del Norte** dio un paso decisivo al suspender las elecciones previstas para junio de 2016; en **Corea del Sur**, el poder judicial necesitó el empujón de las protestas populares para actuar; y los tribunales resistieron las presiones en **Ecuador** y luego acusaron a Correa, junto a otros miembros de su Gobierno una vez fuera del poder. Esto pone de manifiesto el importante papel que desempeña un poder judicial independiente a la hora de revertir la toma del poder por el ejecutivo y darle la vuelta, algo que también se documenta en otros lugares.⁵⁸

En tercer lugar, las acciones de la oposición también tienen importantes ramificaciones. Una coalición unificada de actores de la oposición en alianza con la sociedad civil parece ser un elemento clave que también puede reforzar los factores identificados anteriormente. Las coaliciones de la oposición en alianza con la sociedad civil hicieron posibles los cambios democráticos en al menos siete casos: **Bolivia, Ecuador, Moldavia, Macedonia del Norte, Eslovenia, Corea del Sur y Zambia**.

Bolivia y Ecuador también demostraron que las estrategias moderadas de la oposición, basadas en la organización de protestas pacíficas y en la resolución de problemas institucionales por medios parlamentarios y legales, pueden mantener abierta la puerta a la destitución del gobierno. Esta lección también hace eco de los resultados de investigaciones recientes.⁵⁹ Los boicots de la oposición de **Macedonia del Norte** le permitieron concienciar sobre la trayectoria de autocratización del gobierno y aprovechar el tiempo para reforzar sus vínculos con la sociedad civil. Así, los partidos de la oposición pueden desempeñar un papel fundamental a la hora de traducir el descontento popular a través de cambios en las urnas e iniciar reformas democráticas.⁶⁰

En cuarto lugar, las elecciones u otros acontecimientos clave pueden ser un instrumento fundamental para el resurgimiento democrático. En cinco países – **Maldivas, Moldavia, Macedonia del Norte, Eslovenia y Zambia** – las elecciones dieron la mayoría de los votos a partidos prodemocráticos, lo que fue crucial para iniciar o continuar el giro hacia una mayor democracia. Por ejemplo, en **Eslovenia** las elecciones garantizaron la destitución del primer ministro Janez Janša, poniendo fin a su autocratización iniciada. Tras la destitución de los respectivos presidentes Abdulla Yameen y Edgar Lungu en **Maldivas y Zambia**, se produjeron mejoras inmediatas. Estos últimos casos también demuestran el poder de las elecciones incluso en entornos autocráticos en los que el terreno de juego electoral está muy inclinado a favor del titular del cargo. En **Ecuador y Bolivia**, la recuperación democrática comenzó cuando finalizaron los mandatos de Correa y Morales. En **Corea del Sur**, el nivel de democracia aumentó significativamente tras la destitución de Park Geun-hye.

Por último, el apoyo y la protección internacional de la democracia pueden contribuir a frenar y revertir la autocratización, como también se sugiere en otros lugares.⁶¹ En al menos cinco de nuestros casos destacados, esto fue importante: **Bolivia, Ecuador, Macedonia del Norte, Eslovenia y Zambia**. En **Ecuador**, algunos medios de comunicación y organizaciones de la sociedad civil impugnaron decisiones judiciales nacionales ante instituciones internacionales como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. La UE presionó a los autócratas en **Eslovenia** y facilitó las negociaciones entre partidos políticos polarizados en **Macedonia del Norte**, por ejemplo.

Las lecciones extraídas de estos ocho casos ponen de relieve que las democracias pueden recuperarse y no sólo evitar la ruptura democrática una vez iniciada la autocratización, sino también remontar democráticamente una autocracia electoral. La autocratización no es un camino irreversible. La democracia puede recuperarse

58 Boese, V.A. et al. 2021. How Democracies Prevail: Democratic Resilience as a Two-Stage Process. *Democratization* 28(5).

59 Cleary, R. and Öztürk, A. 2022. When Does Backsliding Lead to Breakdown? Uncertainty and Opposition Strategies in Democracies at Risk. *Perspectives on Politics* 20(1); Gamboa, L. 2022. *Resisting Backsliding*. Cambridge University Press.

60 Sato, Y., & Wahman, M. 2019. Elite coordination and popular protest: the joint effect on democratic change. *Democratization*, 26(8)

61 Leininger, L. 2022. International Democracy Promotion in Times of Autocratization: From Supporting to Protecting Democracy. IDOS: Documento de trabajo 21/2022.



*Defensa danesa muestra la fuga de gas en Nord Stream
2 visto desde el interceptor danés F-16.
Foto: Shutterstock*

5 | La autocratización altera el equilibrio de poder

- El equilibrio mundial del poder económico está cambiando. Cada vez son más las autocracias que representan el 46% del PIB mundial.
- El equilibrio mundial del poder comercial también se está inclinando a favor de las autocracias. La proporción del comercio mundial entre democracias ha disminuido del 74% en 1998 al 47% en 2022.
- Las autocracias dependen cada vez menos de las democracias tanto para sus exportaciones como para sus importaciones. La dependencia de las democracias con respecto a las autocracias se ha duplicado en los últimos 30 años.

El equilibrio mundial del poder económico está cambiando. La riqueza económica y el control del comercio son medios de poder duro que, a su vez, configuran el poder político mundial. El creciente peso económico de las autocracias podría plantear problemas de seguridad a las democracias. El debilitamiento del poder económico relativo de las democracias también puede socavar su posición para defender los derechos humanos y las libertades democráticas en todo el mundo.

En primer lugar, el creciente número de autocracias, junto con la superpotencia económica China, representan ahora casi la mitad del PIB mundial (ajustado a la paridad del poder adquisitivo)⁶² – pasando del 24% en 1992 al 46% en 2022.

Segundo, la balanza comercial mundial se inclina a favor de las autocracias. El comercio entre democracias cayó del 74% del comercio mundial en 1998 al 47% en 2022, mientras que una parte cada vez mayor corresponde al comercio con y entre autocracias.

En tercer lugar, las democracias dependen cada vez más de las autocracias, tanto para las exportaciones como para las importaciones. La guerra de Rusia contra Ucrania demuestra hasta qué punto puede suponer un riesgo para la seguridad la dependencia comercial de las autocracias. Europa se encontró rápidamente en una situación difícil, y las dependencias comerciales pueden utilizarse para ejercer presión política.

Cambios en el equilibrio mundial del poder económico

El equilibrio mundial del poder económico está cambiando. Las autocracias son cada vez más poderosas económicamente y su número va en aumento.

Por el contrario, las democracias están disminuyendo gradualmente su participación en la riqueza económica mundial. Si estas tendencias

continúan, las autocracias superarán a las democracias en poder económico en las próximas décadas.

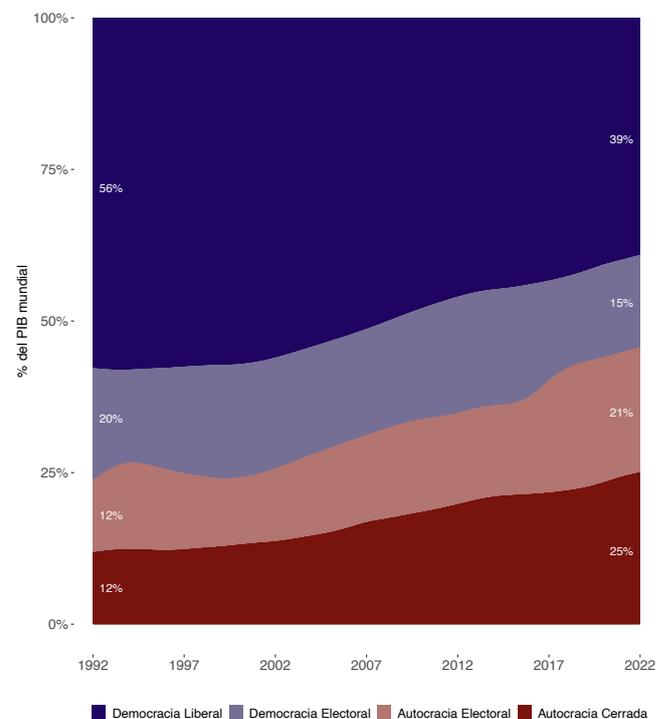
La Figura 19 ilustra este cambio. En 2022, las autocracias representaron casi la mitad del PIB mundial. Las autocracias cerradas generaron el 25% del PIB mundial en 2022 y un 21% adicional es atribuible a las autocracias electorales. Esto representa una duplicación desde el final de la Guerra Fría.

Mientras tanto, las democracias producían más del 75% del PIB mundial al final de la Guerra Fría. La **Unión Soviética** – entonces la autocracia políticamente más poderosa del mundo – generaba algo más del 10% y **China** alrededor del 4%. El resto de las autocracias apenas aparecían en las estadísticas. En términos de riqueza económica, las democracias eran mucho más poderosas que las autocracias. En 2022, la cuota de las democracias en el PIB mundial se ha reducido al 54%.

Una autocracia cerrada es ahora la mayor economía del mundo: La cuota de **China** en el PIB mundial pasó del 4,4% en 1992 al 18,5% en 2022, superando a **Estados Unidos**.

Otras autocracias también están al alza. **Vietnam** (una autocracia cerrada) casi cuadruplicó su cuota del PIB mundial en los últimos 30 años, mientras que la de **Qatar** se duplicó con creces. Autocracias

FIGURA 19. CUOTA DEL PIB MUNDIAL, POR TIPO DE RÉGIMEN 1992-2022



⁶² El producto interior bruto (PIB) se calcula en unidades monetarias locales. Para comparar el PIB de las economías de todo el mundo, hay que tener en cuenta las diferencias en los niveles de precios nacionales y convertir las monedas locales a una moneda común. Para ello se utiliza la paridad del poder adquisitivo (PPA), que trata de igualar el poder adquisitivo de las distintas monedas eliminando las diferencias de niveles de precios entre países. A lo largo de esta sección utilizaremos esta medida del PIB. Todos los datos económicos de esta sección proceden del Fondo Monetario Internacional (FMI).

electorales como **Angola, Egipto, Malasia y Pakistán** también están aumentando sustancialmente su participación en la economía mundial.

La actual “tercera ola” de autocratización⁶³ está acelerando esta tendencia en la medida en que los países pasan de las democracias a las autocracias. **India**, que descendió a la autocracia electoral durante los últimos años, ha duplicado con creces su participación en la economía mundial desde 1992. Ahora representa el 7,2% del PIB mundial, lo que corresponde a un tercio de la parte del PIB generada por todas las autocracias electorales.

Türkiye es otro país que pasó de la democracia a la autocracia y aumentó su cuota del PIB mundial del 1,3% al 2,1%. **Bangladesh, Nigeria y Filipinas** son otros países que forman parte de esta tendencia.

La balanza de poder se inclina en el comercio mundial

La balanza comercial mundial también se inclina a favor de las autocracias. Las democracias dependen cada vez menos unas de otras para comerciar y más de las autocracias.

Utilizando 7 millones de puntos de datos del FMI, calculamos el cambio en los patrones comerciales entre democracias y autocracias desde 1992.⁶⁴ La Figura 20 (línea azul) muestra que el comercio

entre democracias como porcentaje del comercio mundial total ha disminuido del 74% en su punto más alto en 1998 al 47% en 2022.

Mientras tanto, la dependencia comercial de las democracias respecto a las autocracias está aumentando (línea roja discontinua en la Figura 20). Pasó de un mínimo del 21% del comercio mundial en 1999 al 35% en 2022.

Las autocracias dependen cada vez más del comercio entre ellas. La parte relativa del comercio entre autocracias se ha más que triplicado desde 1992 y ahora representa casi el 18% del comercio mundial.

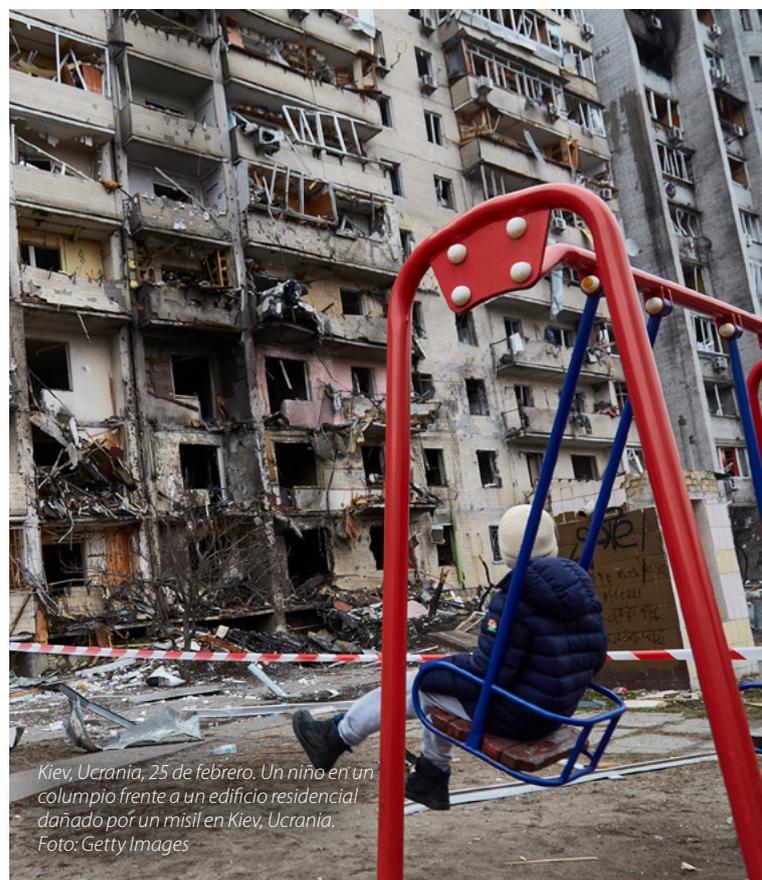
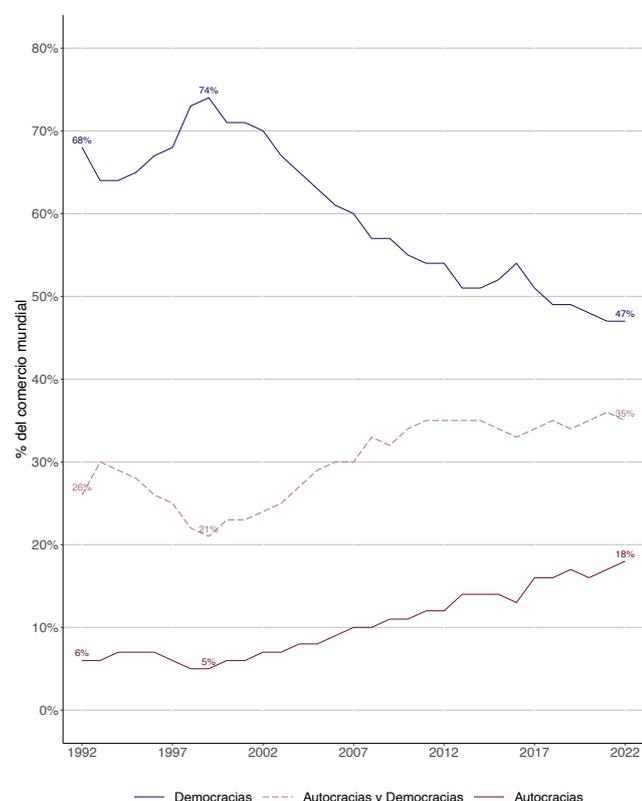
Al mismo tiempo, crece el comercio entre autocracias y democracias, aumentando las interdependencias.

China es responsable de una parte significativa de estos cambios en los patrones comerciales. Su participación en el comercio mundial es ahora de casi el 15% y el papel de otras autocracias en el comercio mundial también está creciendo.

Dependencias de exportación/importación como asunto de seguridad

Las autocracias dependen cada vez menos de las democracias tanto para sus exportaciones como para sus importaciones. Este es un efecto combinado del aumento del comercio de las autocracias y de que más países grandes se están convirtiendo en autocracias.

FIGURA 20. PORCENTAJE DEL COMERCIO MUNDIAL ENTRE DEMOCRACIAS Y AUTOCRACIAS, 1992-2022



63 Lüthmann, A. and S.I. Lindberg. 2019. *A Third Wave of Autocratization Is Here*. *Democratization* 26(7).

64 Agregamos el conjunto de datos Direction of Trade Statistics (DOTS) del FMI sobre la dirección de los flujos comerciales con el índice V-Dem Regimes of the World (RoW) del conjunto de datos v13.

Mientras tanto, la dependencia de las democracias respecto a las autocracias aumenta.

La Figura 21 (panel izquierdo) muestra que la dependencia de las autocracias para exportar a las democracias se redujo del 71% en 1999 al 55% en 2022. Durante el mismo periodo, la dependencia de las democracias de las autocracias para la exportación de sus bienes y servicios aumentó más del doble, del 11% al 23%. En parte, este cambio se debe a que algunas democracias se han convertido en autocracias.

El patrón es similar para las importaciones (Figura 21, panel derecho). La dependencia entre democracias y autocracias para las importaciones se ha más que duplicado, pasando de un mínimo del 14% en 1998 al 31% en 2022.

En el mismo periodo, la dependencia de las democracias por parte de las autocracias se redujo sustancialmente, del 70% al 52%.

Una posibilidad es que algunos países autocráticos reconocieran hace tiempo que la dependencia comercial de las democracias era un problema de seguridad para ellos.

Mientras tanto, las democracias buscaron activamente unas relaciones económicas más estrechas con las autocracias tras el final de la Guerra Fría. La idea de que el aumento del comercio contribuiría a la liberalización política (“cambio a través del comercio”) ya se sugirió en la década de 1970, y **Alemania** la persiguió con respecto a **Rusia** incluso después de la invasión de Crimea en 2014.

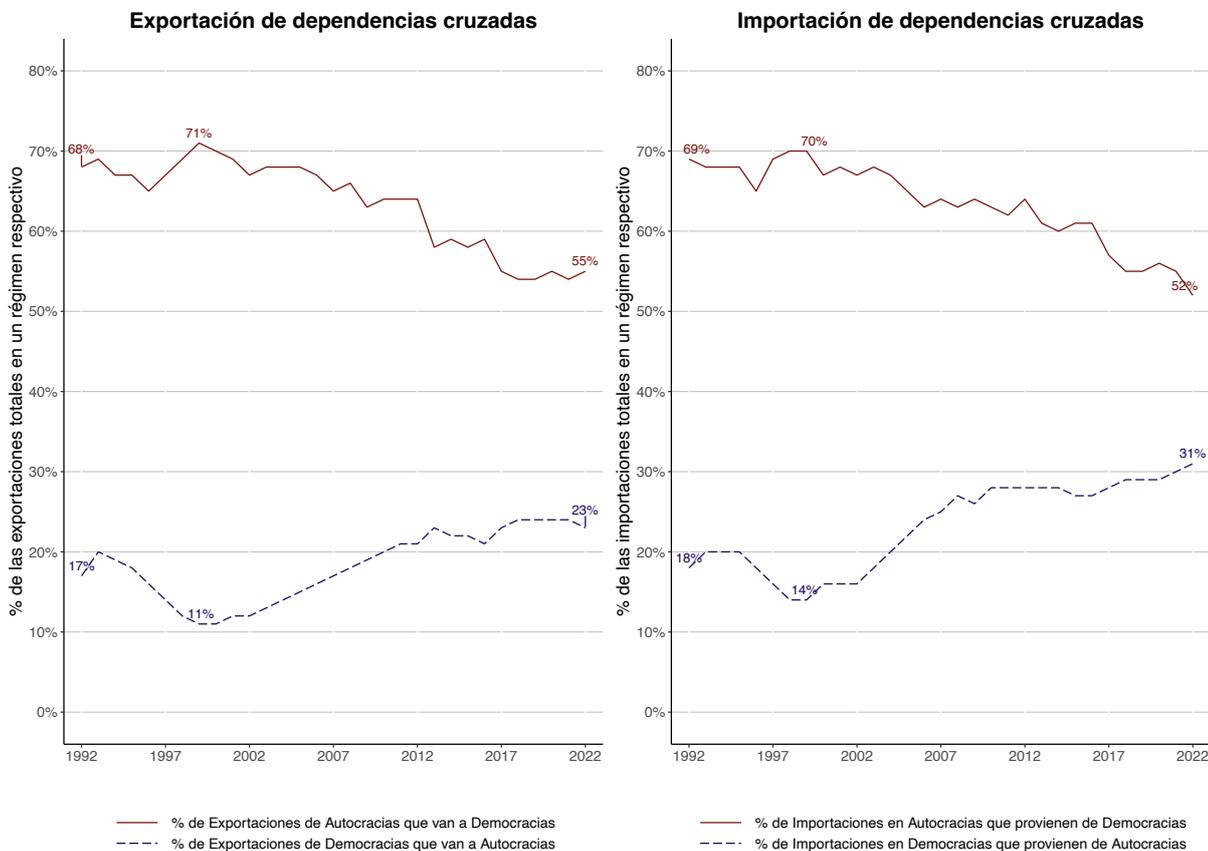
Más allá de las puras cifras, las autocracias son eslabones clave en muchas cadenas mundiales de suministro. Por ejemplo, **Vietnam** es un eslabón fundamental en la cadena de suministro mundial de manufacturas; las autocracias de **Oriente Medio** y países como **Angola y Venezuela** son proveedores de petróleo y gas; **China, la República Democrática del Congo y Rusia** son fuentes vitales de minerales de tierras raras, como el litio, níquel y cobalto.⁶⁵ **China** también es motivo de preocupación en lo que se refiere a las vulnerabilidades derivadas del paso a las energías renovables.⁶⁶

La militarización de las exportaciones de combustibles fósiles por parte de **Rusia** tras la invasión de **Ucrania** hizo visibles las implicaciones políticas de las dependencias comerciales para las democracias. La preocupación por las implicaciones para la seguridad nacional de las dependencias comerciales de las autocracias ocupa ahora un lugar destacado en la agenda de muchas democracias de todo el mundo.

Por último, varias rondas de sanciones occidentales a **Rusia**, primero en 2014 y luego en 2022 y ahora en 2023, pueden tener un efecto demostrativo en las autocracias y los países en vías autocráticas de todo el mundo: Depender de las exportaciones e importaciones de las democracias significa ser vulnerable a las sanciones. Esto podría acentuar aún más las tendencias actuales.

En conclusión, la ola mundial de autocratización debería ser un tema central en los debates sobre seguridad económica y comercial entre las democracias.

FIGURA 21. DEPENDENCIAS DE EXPORTACIÓN/IMPORTACIÓN, DEMOCRACIAS Y AUTOCRACIAS, 1992-2022



65 <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/news-insights/latest-news-headlines/russian-invasion-of-ukraine-may-drive-eu-back-to-china-as-source-for-rare-earths-69217025>
 66 https://d3mbhodo1l6ikf.cloudfront.net/2023/Munich%20Security%20Report%202023/MunichSecurityReport2023_Re_vision.pdf

Rusia un año después de la invasión

Tras la invasión de Ucrania, la puntuación del IDL de Rusia cayó de un índice ya muy bajo de 0,10 en 2021 a 0,07 en 2022. El año de la guerra marcó el mayor descenso de puntuación en un año durante el mandato de Vladimir Putin.

La Figura 1 muestra los 20 indicadores que más cambiaron en Rusia el año pasado. Rusia puntuaba bajo en muchos de estos indicadores incluso antes de la guerra. Aun así, la represión política no dejó de empeorar tras la invasión, y prácticamente ningún rincón de la sociedad quedó intacto.

MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN TIEMPOS DE GUERRA Y CENSURA EN INTERNET

Días después del anuncio de la invasión de Ucrania, el Parlamento ruso aprobó una ley que ilegalizaba la difusión de “información falsa” sobre la “operación militar especial”.¹ Se prohibieron casi todos los medios de comunicación independientes que quedaban, incluida la emblemática emisora de radio liberal Ekho Moskv, el canal de televisión Dozhd y el periódico prodemocrático Novaya Gazeta, dirigido por Dmitry Muratov, galardonado con el Premio Nobel de la Paz en 2021. Otros periodistas independientes que informaban sobre la situación en Ucrania fueron expulsados o encarcelados.

El año de la guerra fue también el más represivo de la historia de Rusia en cuanto a medidas enérgicas contra la libertad de expresión en Internet. Se bloquearon más de 247.000 sitios web, unos 9.000 de ellos por censura.² Facebook, Instagram y varios sitios web de medios de comunicación

extranjeros, como la BBC, Deutsche Welle, Radio Liberty y Voice of America, están ahora prohibidos.

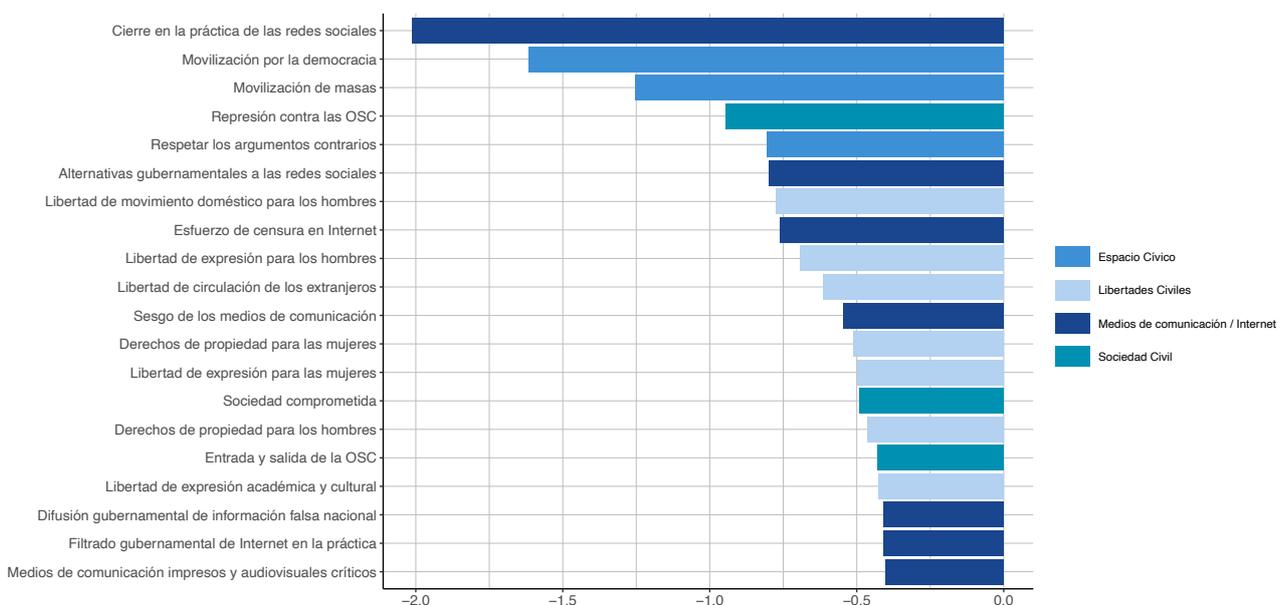
REPRESIÓN CONTRA LA SOCIEDAD CIVIL

La represión de la sociedad civil se intensificó a pesar de que muchas organizaciones críticas ya habían sido desmanteladas antes de la guerra, incluida la Fundación Anticorrupción de Alexey Navalny. El grupo de derechos civiles más destacado de Rusia y coautor del Premio Nobel de la Paz 2022, Memorial, fue clausurado poco antes de la guerra. Su trabajo consistía en hacer una crónica de la represión política en la Unión Soviética y en la Rusia moderna, y condenaba duramente la invasión de Ucrania.³ El Grupo Helsinki de Moscú se disolvió en medio de una campaña del Kremlin para acallar las críticas a la guerra; era la más antigua y una de las últimas organizaciones independientes de derechos humanos.⁴

MOVIMIENTO CONTRA LA GUERRA SOFOCADO

Las protestas contra la guerra que surgieron en todo el país fueron reprimidas violentamente lo más inmediatamente posible. Casi 6.000 manifestantes fueron detenidos tras sólo el tercer día de protestas,⁵ y muchos se enfrentan a penas de cárcel de hasta 15 años. La Duma del Estado aprobó la cifra récord de 653 leyes⁶ que criminalizaban los discursos en torno a la guerra o la “invasión”, así como cualquier acción pública dirigida a “desacreditar” al ejército ruso. Las protestas masivas contra la guerra se desvanecieron pocas semanas después del comienzo de esta.

FIGURA 1. LOS 20 PRINCIPALES INDICADORES DE CAMBIO, RUSIA, 2021-2022



1 <https://www.reuters.com/world/europe/russia-introduce-jail-terms-spreading-fake-information-about-army-2022-03-04/>

2 <https://roskomsvoboda.org/post/o-blokirovkah/>

3 <https://www.npr.org/2022/12/10/1142087351/russia-nobel-peace-prize-memorial-war-ukraine>

4 El proceso judicial contra GHM se inició en 2022. Se prohibieron todas sus actividades. La liquidación se ordenó el 25 de enero de 2023.

5 https://edition.cnn.com/europe/live-news/ukraine-russia-news-02-27-22/h_b9f792057cdb10388841d3fa2e971da5

6 <https://novayagazeta.eu/articles/2023/01/04/come-to-your-senses>

Índice de Libertad Académica

Lars Pelke y Katrin Kinzelbach

Existe un cambio global hacia una menor libertad académica para el ciudadano promedio del mundo. Se observan descensos sustanciales en todas las regiones del mundo y afectan no sólo a las autocracias, sino incluso a las democracias liberales.

El retroceso global de la libertad académica afecta a más del 50% de la población mundial, es decir, a 4 billones de personas. Las universidades y los académicos de 22 países disfrutaban hoy de bastante menos libertad que hace 10 años.

La libertad académica sólo ha mejorado en cinco pequeños países con apenas el 0,7% de la población mundial. La Figura 1 muestra esta tendencia. Los países más poblados del mundo han perdido una parte considerable de su libertad académica.

La Figura 1 también muestra que la libertad académica está disminuyendo en las democracias liberales que tradicionalmente han sido potencias académicas en Norteamérica y Europa Occidental, como **Estados Unidos y el Reino Unido**.

En Europa del Este y Asia Central, los descensos están claramente relacionados con la autocratización, sobre todo en **Polonia, Hungría, Rusia y Bielorrusia**. La evolución en **Uzbekistán y Kazajistán**, por el contrario, da motivos para cierto optimismo: estos dos países se encuentran entre los cinco que más han avanzado en la última década.

Del mismo modo, la disminución de la libertad académica está vinculada a la autocratización en países de América Latina como **Uruguay, México,**

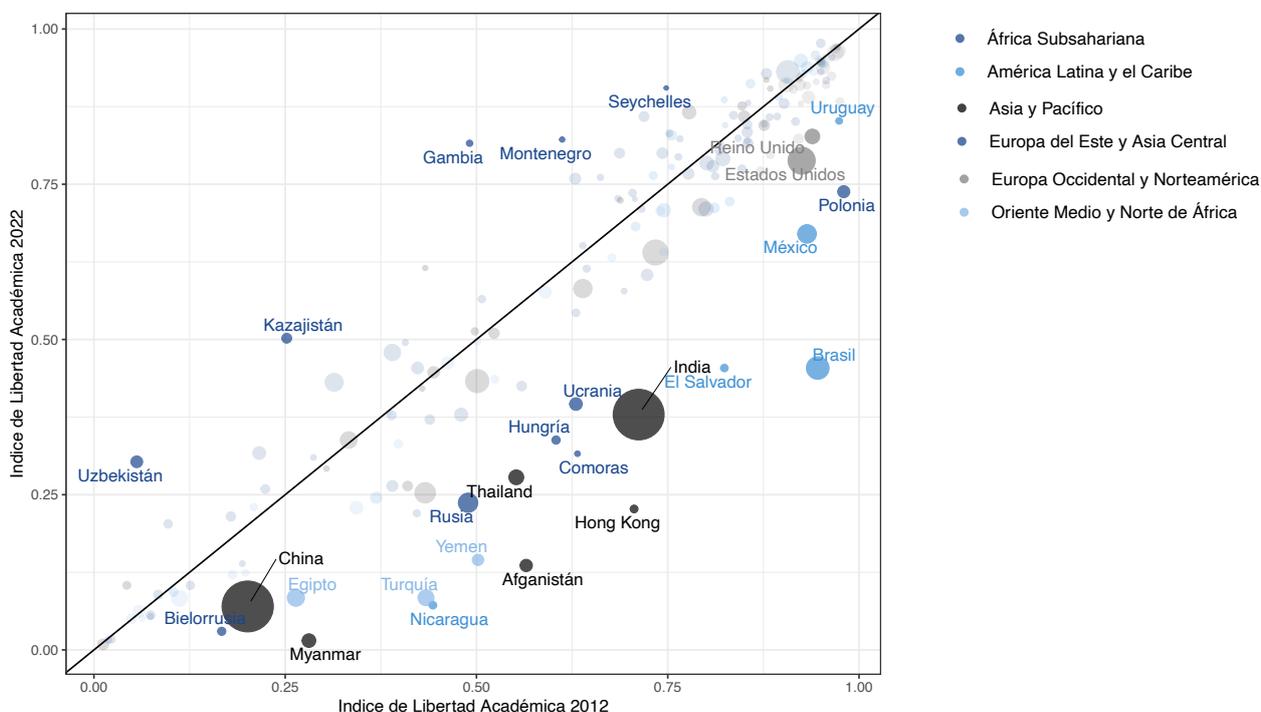
Nicaragua, El Salvador y Brasil. Este último perdió la cifra récord de 0,5 puntos en una década.

La situación es aún peor en la región Asia-Pacífico. Tanto el número de países como el tamaño de la población afectada superan a los de Latinoamérica. Mientras que **Hong Kong y Afganistán** fueron los segundos y terceros países que más perdieron a nivel mundial, los importantes descensos de **China e India** afectaron a 2.8 billones de personas.

En el África Subsahariana, los resultados son desiguales. El ILA descendió en las **Comoras y Mauritania**, y avanzó en **Gambia y Seychelles**.

El Índice de Libertad Académica (ILA) es la primera evaluación conceptualmente exhaustiva de la libertad académica en el mundo y es un conjunto de datos de series temporales que se remonta a 1900.¹ Agrega cinco indicadores: libertad para investigar y enseñar; libertad de intercambio académico y difusión; autonomía institucional; integridad del campus; y libertad de expresión académica y cultural. El proyecto ILA es un esfuerzo de colaboración lanzado inicialmente en 2019 entre investigadores de la Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg (FAU), el V-Dem Institute, la Scholars at Risk Network y el Global Public Policy Institute (GPPI). En la actualidad, el V-Dem y la FAU siguen ejecutando el proyecto con una subvención de la Fundación Volkswagen de Alemania. El proyecto pretende informar a las partes interesadas, proporcionar criterios de control, modificar las estructuras de incentivos, cuestionar las clasificaciones de las universidades, facilitar la investigación y, en última instancia, promover la libertad académica. Consulte el sitio web del proyecto <https://academic-freedom-index.net>, o la página en el sitio web de V-Dem <https://www.v-dem.net/our-work/research-programs/academic-freedom/>.

FIGURA 1: ÍNDICE DE LIBERTAD ACADÉMICA, CAMBIOS 2012-2022



Nota: La libertad académica aumentó en los países situados por encima de la línea diagonal y disminuyó en los países o territorios situados por debajo. Los países están etiquetados si la diferencia entre 2012 y 2022 fue estadísticamente significativa y sustancialmente significativa. El tamaño de los puntos indica el tamaño de la población de los países o territorios (datos del Banco Mundial).

Centro Regional V-Dem AmLat y la edición en español del Informe sobre la Democracia 2023

Estamos encantados de anunciar el lanzamiento del Centro Regional Latinoamericano de V-Dem, alojado en la Universidad Católica de Chile bajo la coordinación de David Altman, incluyendo a muchos de nuestros coordinadores regionales, que actúan como comité directivo:

- Sandra Botero, Universidad del Rosario, Bogotá
- Carlos Gervasoni, Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires
- José Antonio Aguilar, CIDE, México
- Jorge Vargas Cullel, Estado de la Nación, San José
- Nara Pavão, Universidad Federal de Pernambuco, Recife
- Daniel Chasquetti, Universidad de la República, Montevideo
- Martin Tanaka, Pontificia Universidad Católica de Perú, Lima

Siguiendo los pasos de nuestros predecesores, el CR V-Dem AmLat pretende:

- Servir de centro de conocimientos sobre democracia y autocratización en la región.
- Fomentar la colaboración entre académicos, profesionales y periodistas sobre la promoción de la democracia.
- Celebrar conferencias académicas y talleres orientados a la formulación de políticas en coordinación con asociaciones nacionales sobre democracia y sobre promoción de la democracia.
- Producir conocimientos sobre el estado de la democracia en América Latina utilizando la base de datos V-Dem

- Mantener un sitio web del Centro Regional que publique los materiales antes mencionados.

También estamos orgullosos de que la primera actividad del Centro Regional V-Dem AmLat haya sido traducir el presente Informe sobre la Democracia al español, ampliando la audiencia del Informe a unos 650 millones de lectores potenciales. La ayuda para este esfuerzo proviene de la Pontificia Universidad Católica de Chile, el Instituto Kellogg de Estudios Internacionales de la Universidad de Notre Dame, Open Society Foundations.



Brasilia, Brasil, 1 de enero de 2023. Simpatizantes del presidente Luiz Inácio Lula Da Silva muestran una bandera brasileña durante la ceremonia de investidura presidencial en el Palacio de Planalto. A los 77 años y tras haber pasado 580 días en la cárcel entre 2018 y 2019, Luiz Inácio Lula Da Silva inicia su tercer periodo como presidente de Brasil.
Foto: Getty Images

TABLA 1: REGÍMENES DEL MUNDO, 2012-2022

Los países se clasifican por tipo de régimen en 2022, y después en orden alfabético. Se clasifican en función de la medida Regímenes del Mundo (RoW). Incorporamos las estimaciones de confianza de V-Dem para tener en cuenta la incertidumbre y el posible error de medición debido a la naturaleza de los datos, pero también para subrayar que algunos países se sitúan en la zona gris entre los tipos de régimen.

La tipología y el indicador se publican en Lüthmann et al. 2018. Regimes of the World (RoW), politics and Governance 6(1). Aunque utiliza los datos de V-Dem, esta medida no cuenta con el respaldo oficial del Comité Directivo de V-Dem (solo los principales índices de democracia de V-Dem cuentan con dicho respaldo).

LD Democracia Liberal

ED Democracia Electoral

EA Autocracia Electoral

CA Autocracia cerrada

- indica que, teniendo en cuenta la incertidumbre, el país podría pertenecer a la categoría inferior

+ significa que el país también podría pertenecer a la categoría superior

⬆️ indica que el país ve un movimiento ascendente de un nivel a otro

⬇️ indica que el país ve un movimiento descendente de un nivel a otro

DEMOCRACIA LIBERAL

PAÍS	Y2022
Alemania	LD
Australia	LD
Barbados	LD- ⬆️
Bélgica	LD
Chequia	LD
Chile	LD- ⬆️
Chipre	LD-
Corea del Sur	LD
Costa Rica	LD
Dinamarca	LD
Eslovaquia	LD-
España	LD
Estados Unidos de América	LD
Estonia	LD
Finlandia	LD
Francia	LD- ⬆️
Irlanda	LD
Islandia	LD
Israel	LD
Italia	LD-
Japón	LD
Letonia	LD
Luxemburgo	LD
Noruega	LD-
Nueva Zelanda	LD
Países Bajos	LD
República Checa	LD ⬆️
Reino Unido	LD-
Seychelles	LD ⬆️
Suecia	LD
Suiza	LD
Taiwán	LD
Uruguay	LD-

DEMOCRACIA ELECTORAL

PAÍS	Y2022
Argentina	ED ⬆️
Armenia	ED ⬆️
Austria	ED+ ⬆️
Bolivia	ED
Bosnia y Herzegovina	ED-
Botswana	ED ⬆️
Brasil	ED
Bulgaria	ED
Bután	ED-
Cabo Verde	ED
Canadá	ED ⬆️
Colombia	ED
Croacia	ED+
Ecuador	ED
Eslovenia	ED+ ⬆️
Gambia	ED ⬆️
Georgia	ED
Ghana	ED+ ⬆️
Grecia	ED+ ⬆️
Guayana	ED-
Honduras	ED- ⬆️
Indonesia	ED
Islas Salomón	ED
Jamaica	ED+
Kenia	ED- ⬆️
Kosovo	ED ⬆️
Lesoto	ED
Liberia	ED
Lituania	ED+ ⬆️
Macedonia del Norte	ED- ⬆️
Malawi	ED+
Maldivas	ED
Malta	ED+
Mauricio	ED- ⬆️
México	ED
Moldava	ED+
Mongolia	ED
Montenegro	ED-
Namibia	ED+
Nepal	ED ⬆️
Níger	ED-
Panamá	ED
Paraguay	ED
Perú	ED
Polonia	ED ⬆️
Portugal	ED+ ⬆️
República Dominicana	ED
Rumania	ED
Santo Tomé y Príncipe	ED+
Senegal	ED+
Sierra Leona	ED-
Sri Lanka	ED ⬆️
Sudáfrica	ED ⬆️
Surinam	ED
Timor Oriental	ED
Trinidad y Tobago	ED+ ⬆️
Vanuatu	ED+
Zambia	ED-

AUTOCRACIA ELECTORAL

PAÍS	Y2022
Albania	EA+ ⬆️
Angola	EA
Argelia	EA
Azerbaiyán	EA
Bangladesh	EA
Benin	EA+ ⬆️
Bielorrusia	EA
Burkina Faso	EA ⬆️
Burundi	EA
Camboya	EA
Camerún	EA
Comoras	EA
Costa de Marfil	EA
Djibouti	EA
Egipto	EA-
El Salvador	EA ⬆️
Etiopía	EA
Fiji	EA ⬆️
Filipinas	EA ⬆️
Gabón	EA
Guatemala	EA ⬆️
Guinea Ecuatorial	EA
Guinea-Bissau	EA
Hungría	EA ⬆️
India	EA ⬆️
Irak	EA
Kazajistán	EA
Kirguistán	EA
Líbano	EA
Madagascar	EA+ ⬆️
Malasia	EA
Mauritania	EA
Mozambique	EA
Nicaragua	EA-
Nigeria	EA+ ⬆️
Pakistán	EA
Palestina/Cisjordania	EA
Papúa Nueva Guinea	EA+
República Centroafricana	EA
República del Congo	EA
República Democrática del Congo	EA
Ruanda	EA
Rusia	EA
Serbia	EA ⬆️
Singapur	EA
Somalilandia	EA
Tanzania	EA
Tayikistán	EA
Togo	EA
Túnez	EA ⬆️
Turquía	EA ⬆️
Ucrania	EA
Uganda	EA
Venezuela	EA
Zanzíbar	EA
Zimbabue	EA

AUTOCRACIA CERRADA

PAÍS	Y2022
Afganistán	CA ⬆️
Arabia Saudita	CA
Bahrain	CA
Birmania/Myanmar	CA ⬆️
Chad	CA ⬆️
China	CA
Corea del Norte	CA
Cuba	CA
Emiratos Árabes Unidos	CA
Eritrea	CA
Eswatini	CA
Guinea	CA ⬆️
Haití	CA+ ⬆️
Hong Kong	CA
Irán	CA ⬆️
Jordán	CA
Katar	CA
Kuwait	CA+
Laos	CA
Libia	CA ⬆️
Malí	CA ⬆️
Marruecos	CA
Omán	CA
Palestina/Gaza	CA
Qatar	CA
Siria	CA ⬆️
Somalia	CA
Sudán	CA ⬆️
Sudán del Sur	CA
Tailandia	CA ⬆️
Turkmenistán	CA+
Uzbekistán	CA+ ⬆️
Vietnam	CA
Yemen	CA ⬆️

TABLA 2. HISTORIA DE LOS REGÍMENES DEL MUNDO POR PAÍS-AÑO, 1972-2022

Los países se dividen por regiones políticas. Las regiones con mayor densidad de población que vive en democracias ocupan una posición más alta. La figura muestra la historia de los Regímenes del Mundo (RoW) en los últimos 50 años, 1972-2022, para cada país. Cada mosaico corresponde a un año y utilizamos el paquete PanelView R desarrollado por Mou, Liu y Xu (2022) para visualizar la historia de los RoW. La tipología y el indicador se pueden consultar en Lüthmann et al. 2018. Regimes of the World (RoW), politics and Governance 6(1).

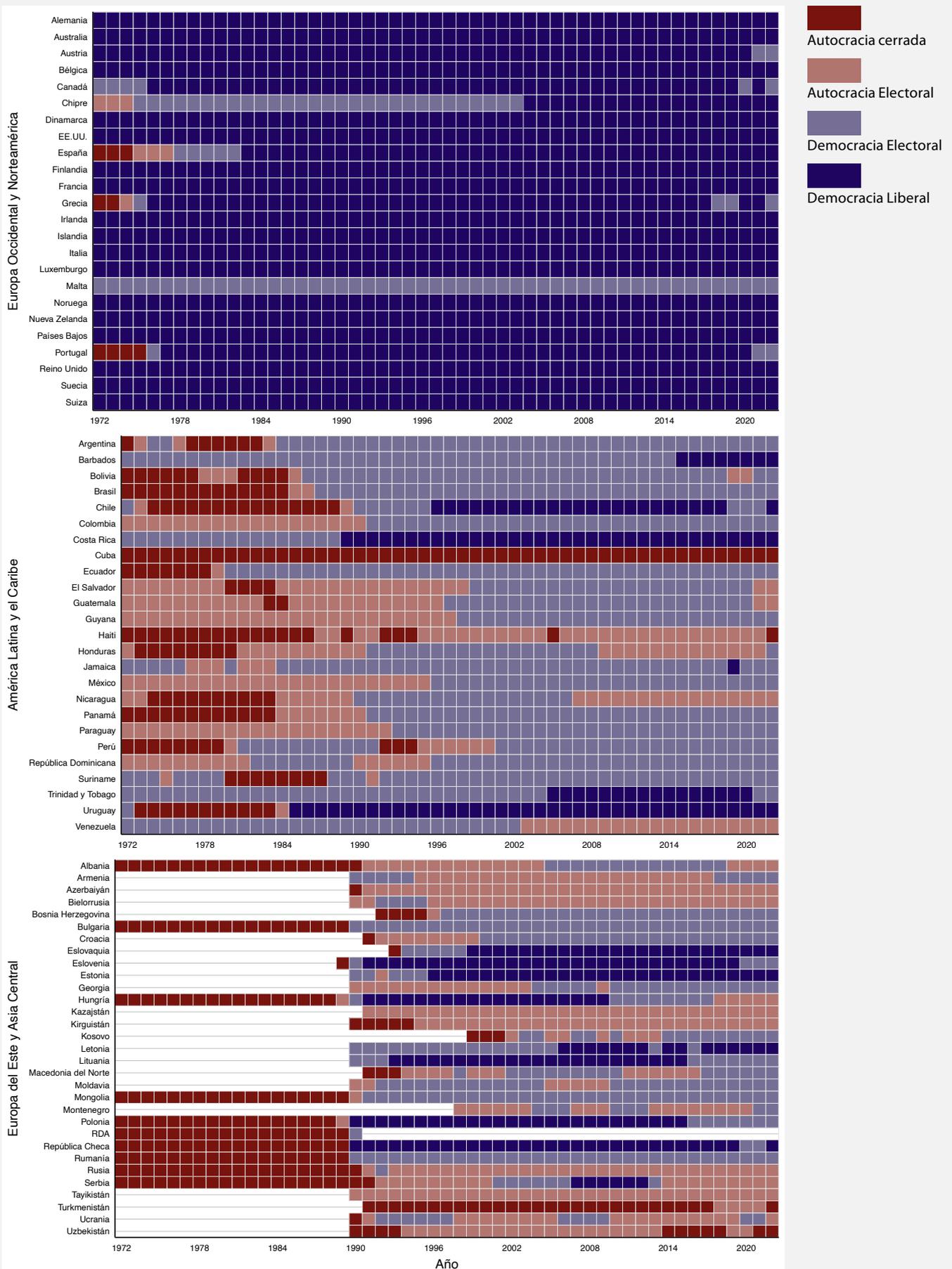
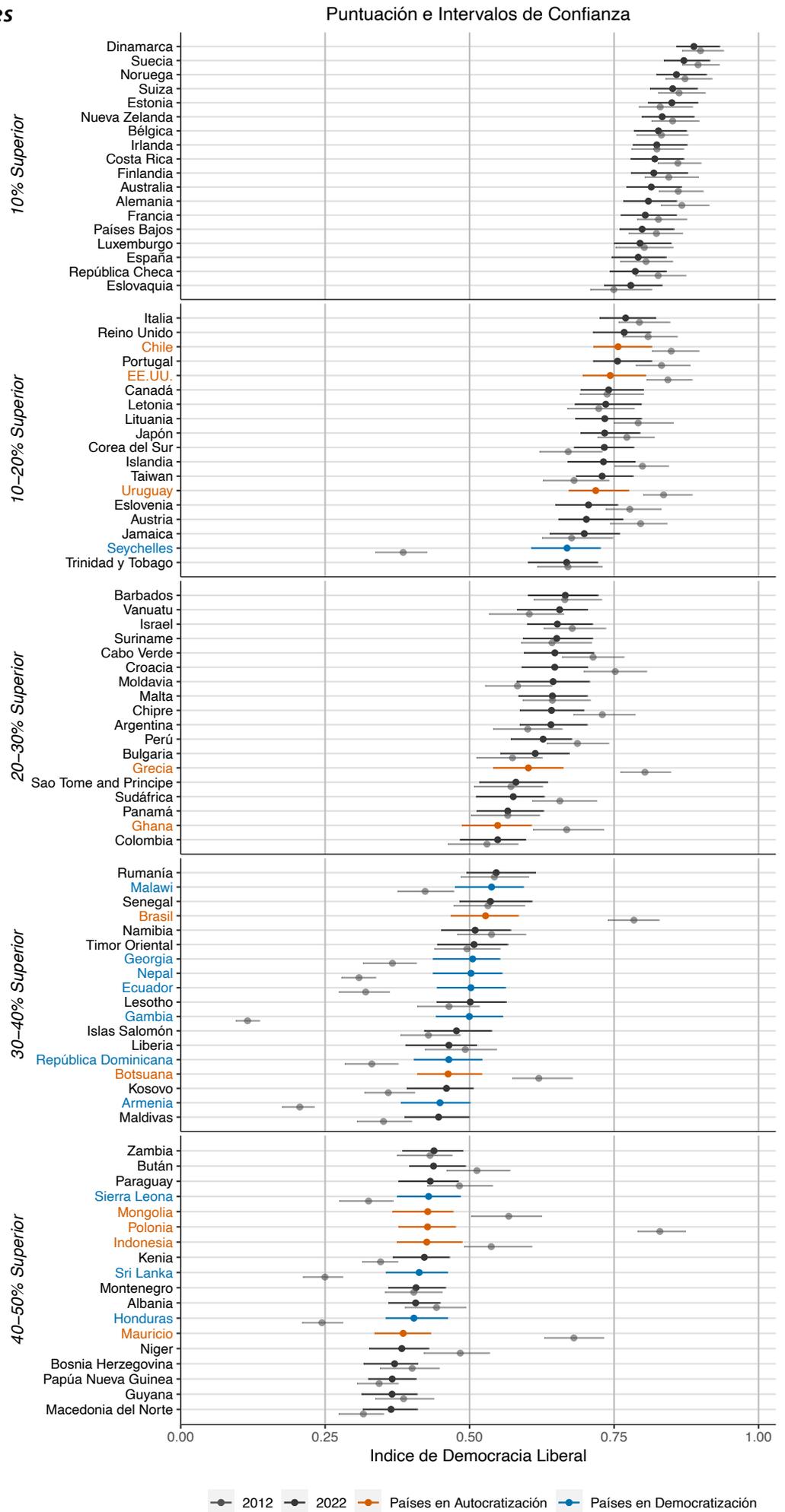


GRÁFICO 1 PAÍSES POR PUNTUACIÓN EN EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL) DE V-DEM, 2012 COMPARADO CON 2022

El 50% superior de los países

La Figura 1 muestra la puntuación de cada país en el IDL en 2022 por orden de clasificación, así como el cambio en los últimos 10 años. Los nombres de los países resaltados en azul destacan los 15 países con una democratización significativa y los nombres de los países en rojo revelan que 33 países han sufrido una autocratización sustancial. Los países también se dividen en grupos, desde los 10 primeros hasta el 50% y desde los 50 últimos hasta el 10%.



El 50% inferior de países

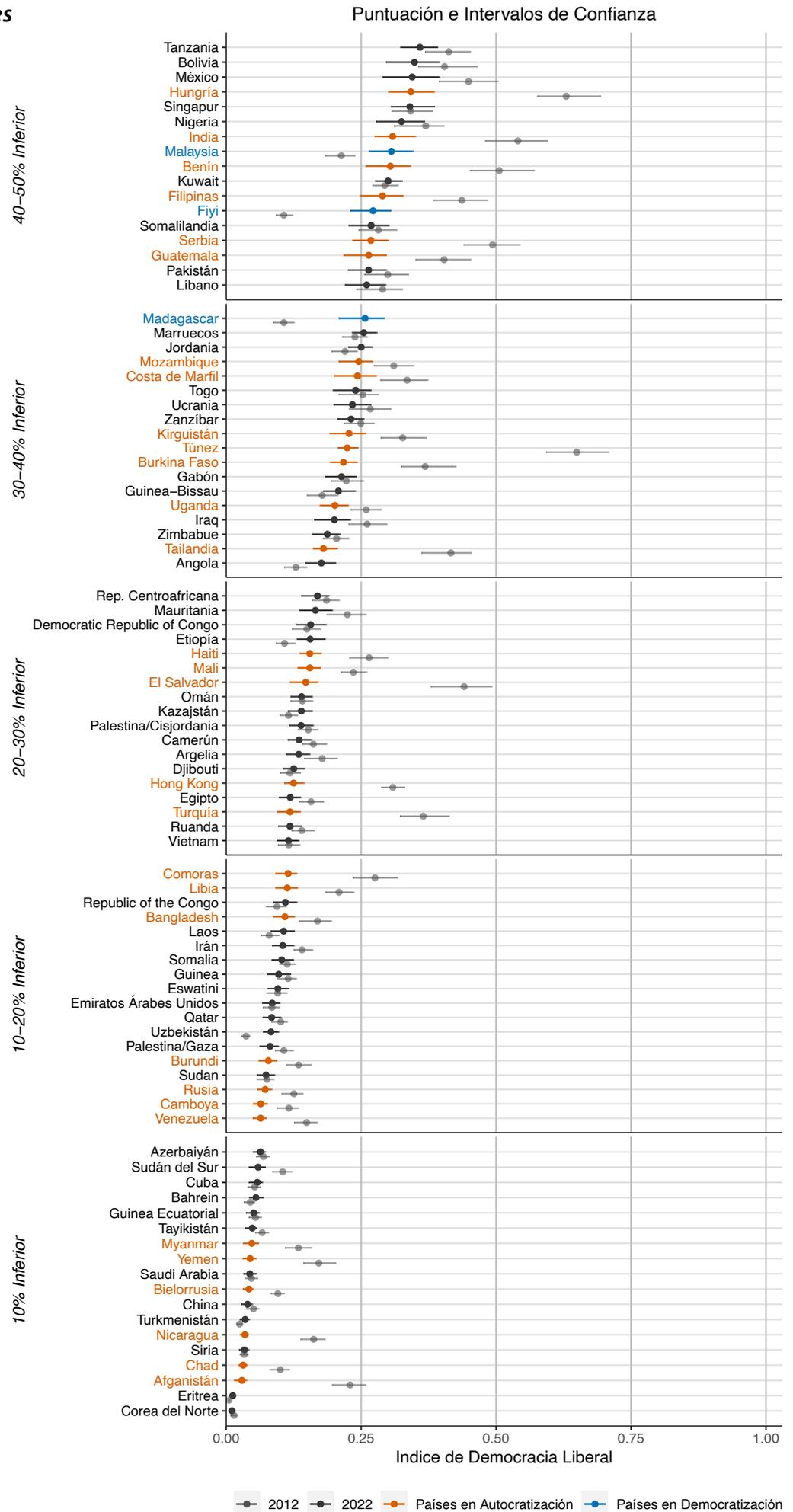


TABLA 3. PUNTUACIONES DE LOS PAÍSES PARA EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL) Y LOS ÍNDICES DE TODOS SUS COMPONENTES, 2022

 Indica que la puntuación del país ha mejorado en los últimos 10 años, sustancialmente y a un nivel estadísticamente significativo.
 Indica que la puntuación del país ha disminuido en los últimos 10 años, sustancialmente y a un nivel estadísticamente significativo.

Desviación Estándar indica la desviación estándar para indicar el nivel de incertidumbre.

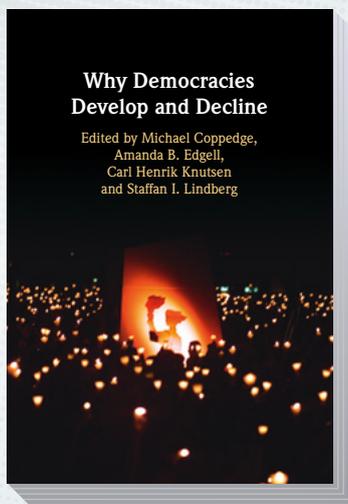
PAÍS	ÍNDICE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL)			ÍNDICE DEMOCRACIA ELECTORAL (IDE)			ÍNDICE DEL COMPONENTE LIBERAL (ICL)			ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALITARIO (ICI)			ÍNDICE DEL COMPONENTE PARTICIPATIVO (ICP)			ÍNDICE COMPONENTE DELIBERATIVO (ICD)		
	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-
DINAMARCA	1	0,89	0,04	1	0,92	0,036	2	0,98	0,012	2	0,97	0,024	5	0,71	0,018	5	0,97	0,637
SUECIA	2	0,87	0,042	3	0,9	0,038	1	0,98	0,011	13	0,9	0,044	27	0,65	0,026	23	0,9	0,626
NORUEGA	3	0,86	0,045	4	0,9	0,041	4	0,97	0,018	1	0,97	0,024	28	0,65	0,018	1	0,99	0,64
SUIZA	4	0,85	0,044	2	0,9	0,038	8	0,96	0,025	6	0,93	0,04	1	0,88	0,02	2	0,98	0,645
ESTONIA	5	0,85	0,045	5	0,89	0,04	6	0,96	0,021	17	0,89	0,053	38	0,63	0,037	48	0,83	0,634
NEUVA ZELANDA	6	0,83	0,046	8	0,89	0,039	11	0,95	0,025	19	0,88	0,056	6	0,71	0,04	33	0,88	0,63
BÉLGICA	7	0,83	0,046	6	0,89	0,041	14	0,94	0,031	5	0,93	0,038	30	0,65	0,025	17	0,92	0,636
IRLANDA	8	0,82	0,048	7	0,89	0,04	15	0,93	0,033	18	0,89	0,052	26	0,65	0,039	18	0,92	0,637
COSTA RICA	9	0,82	0,047	12	0,87	0,042	9	0,96	0,023	20	0,88	0,054	14	0,67	0,033	7	0,96	0,634
FINLANDIA	10	0,82	0,05	13	0,86	0,046	5	0,96	0,023	11	0,91	0,043	25	0,65	0,02	10	0,93	0,634
AUSTRALIA	11	0,81	0,048	14	0,86	0,045	3	0,97	0,019	31	0,84	0,061	18	0,66	0,044	13	0,93	0,635
ALEMANIA	12	0,81	0,047	15	0,86	0,043	7	0,96	0,021	4	0,94	0,038	15	0,66	0,012	3	0,98	0,629
FRANCIA	13	0,8	0,05	10	0,88	0,043	18	0,92	0,033	26	0,85	0,061	40	0,63	0,038	11	0,93	0,637
PAÍSES BAJOS	14	0,8	0,049	17	0,85	0,045	10	0,96	0,023	14	0,9	0,046	48	0,61	0,04	6	0,96	0,639
LUXEMBURGO	15	0,79	0,05	9	0,88	0,042	26	0,91	0,04	3	0,95	0,039	58	0,59	0,066	4	0,97	0,637
ESPAÑA	16	0,79	0,048	11	0,87	0,039	24	0,91	0,041	40	0,8	0,069	29	0,65	0,032	30	0,88	0,629
REPÚBLICA CHECA	17	0,79	0,049	16	0,86	0,043	16	0,93	0,031	12	0,91	0,05	57	0,59	0,047	35	0,87	0,63
ESLOVAQUIA	18	0,78	0,051	20	0,85	0,048	17	0,93	0,03	39	0,81	0,066	17	0,66	0,046	92	0,66	0,626
ITALIA	19	0,77	0,05	21	0,85	0,045	19	0,92	0,033	7	0,93	0,041	4	0,76	0,033	15	0,92	0,64
REINO UNIDO	20	0,77	0,051	22	0,84	0,047	21	0,92	0,032	34	0,83	0,069	20	0,66	0,028	39	0,87	0,631
CHILE	21	0,76	0,051	30	0,81	0,049	12	0,95	0,022	60	0,72	0,076	24	0,65	0,04	8	0,96	0,638
PORTUGAL	22	0,76	0,051	18	0,85	0,045	31	0,89	0,04	27	0,85	0,06	42	0,62	0,04	31	0,88	0,63
EE.UU.	23	0,74	0,055	27	0,82	0,051	22	0,92	0,035	74	0,66	0,086	19	0,66	0,015	36	0,87	0,634
CANADÁ	24	0,74	0,056	19	0,85	0,047	38	0,87	0,048	51	0,76	0,075	22	0,65	0,024	50	0,83	0,63
LETONIA	25	0,74	0,057	26	0,82	0,052	28	0,9	0,043	30	0,84	0,062	16	0,66	0,043	46	0,84	0,629
LITUANIA	26	0,73	0,057	35	0,79	0,055	13	0,95	0,025	22	0,86	0,055	7	0,7	0,043	55	0,8	0,624
JAPÓN	27	0,73	0,052	23	0,83	0,046	35	0,88	0,044	8	0,93	0,044	75	0,56	0,052	22	0,9	0,63
COREA DEL SUR	28	0,73	0,054	29	0,81	0,051	33	0,91	0,037	24	0,86	0,059	54	0,59	0,045	45	0,84	0,628
ISLANDIA	29	0,73	0,058	28	0,82	0,054	27	0,9	0,04	16	0,9	0,05	9	0,69	0,022	29	0,88	0,643
TAIWÁN	30	0,73	0,05	24	0,83	0,045	37	0,88	0,044	10	0,91	0,05	3	0,76	0,029	25	0,89	0,635
URUGUAY	31	0,72	0,053	31	0,81	0,047	29	0,9	0,041	48	0,77	0,072	2	0,77	0,038	51	0,82	0,633
ESLOVENIA	32	0,71	0,054	32	0,8	0,051	32	0,89	0,041	25	0,86	0,061	10	0,68	0,045	24	0,89	0,631
AUSTRIA	33	0,7	0,056	34	0,8	0,054	33	0,89	0,041	9	0,91	0,054	23	0,65	0,038	44	0,84	0,636
JAMAICA	34	0,7	0,062	33	0,8	0,059	36	0,88	0,044	37	0,82	0,069	50	0,6	0,044	42	0,85	0,634
SEYCHELLES	35	0,67	0,059	44	0,75	0,059	30	0,9	0,042	32	0,83	0,066	145	0,29	0,045	14	0,93	0,641
TRINIDAD Y TOBAGO	36	0,67	0,06	36	0,78	0,058	43	0,85	0,047	42	0,79	0,073	65	0,57	0,048	12	0,93	0,643
BARBADOS	37	0,67	0,061	38	0,78	0,059	42	0,85	0,049	33	0,83	0,066	144	0,29	0,037	26	0,89	0,624
VANUATU	38	0,66	0,06	41	0,77	0,06	44	0,85	0,048	54	0,75	0,082	85	0,55	0,063	61	0,78	0,641
ISRAEL	39	0,65	0,056	49	0,72	0,058	20	0,92	0,034	36	0,82	0,066	52	0,6	0,045	40	0,85	0,642
SURINAM	40	0,65	0,06	42	0,77	0,059	46	0,84	0,051	64	0,71	0,08	60	0,58	0,051	65	0,77	0,634
CABO VERDE	41	0,65	0,06	45	0,75	0,059	40	0,87	0,047	58	0,73	0,081	83	0,55	0,058	49	0,83	0,632
CROACIA	42	0,65	0,057	47	0,74	0,058	34	0,89	0,04	49	0,76	0,074	32	0,64	0,051	64	0,77	0,632
MOLDAVIA	43	0,64	0,062	43	0,76	0,061	41	0,86	0,048	53	0,75	0,075	31	0,64	0,049	19	0,92	0,64
MALTA	44	0,64	0,06	37	0,78	0,055	52	0,81	0,058	15	0,9	0,054	12	0,67	0,05	54	0,8	0,629
CHIPRE	45	0,64	0,057	39	0,78	0,052	51	0,82	0,059	21	0,87	0,059	92	0,54	0,061	57	0,8	0,644
ARGENTINA	46	0,64	0,058	25	0,83	0,051	72	0,74	0,063	56	0,74	0,073	45	0,62	0,032	67	0,76	0,632
PERÚ	47	0,63	0,054	46	0,75	0,054	49	0,83	0,048	114	0,53	0,091	33	0,64	0,05	115	0,53	0,636
BULGARIA	48	0,61	0,059	54	0,69	0,063	25	0,91	0,037	43	0,78	0,071	13	0,67	0,051	37	0,87	0,636
GRECIA	49	0,6	0,06	40	0,78	0,052	73	0,74	0,07	29	0,84	0,062	34	0,64	0,047	27	0,89	0,631
SANTO TOMÉ Y PRÍNCIPE	50	0,58	0,059	56	0,68	0,064	45	0,85	0,048	69	0,67	0,082	69	0,57	0,053	75	0,73	0,627
SUDÁFRICA	51	0,58	0,059	55	0,69	0,062	48	0,84	0,051	77	0,65	0,082	81	0,56	0,052	28	0,88	0,63
PANAMÁ	52	0,57	0,059	48	0,74	0,056	71	0,75	0,068	110	0,54	0,091	101	0,52	0,063	71	0,75	0,626
GHANA	53	0,55	0,059	67	0,64	0,066	39	0,87	0,047	62	0,71	0,077	132	0,41	0,052	47	0,84	0,635
COLOMBIA	54	0,55	0,057	51	0,69	0,058	63	0,77	0,059	130	0,46	0,093	36	0,63	0,051	66	0,77	0,631
RUMANIA	55	0,55	0,058	53	0,69	0,06	61	0,78	0,062	76	0,65	0,088	8	0,69	0,061	134	0,41	0,627
MALAWI	56	0,54	0,059	64	0,64	0,067	47	0,84	0,049	116	0,52	0,087	68	0,57	0,047	58	0,79	0,625
SENEGAL	57	0,54	0,063	52	0,69	0,066	66	0,75	0,065	59	0,72	0,075	115	0,47	0,068	53	0,81	0,63
BRASIL	58	0,53	0,057	58	0,68	0,062	68	0,75	0,055	144	0,36	0,088	74	0,56	0,054	106	0,6	0,634
NAMIBIA	59	0,51	0,06	65	0,64	0,067	57	0,79	0,063	139	0,41	0,1	95	0,54	0,058	80	0,72	0,635
TIMOR ORIENTAL	60	0,51	0,061	50	0,7	0,063	89	0,69	0,07	104	0,56	0,087	80	0,56	0,057	85	0,68	0,629
GEORGIA	61	0,51	0,061	60	0,65	0,065	69	0,75	0,065	45	0,78	0,073	63	0,58	0,049	52	0,82	0,632
NEPAL	62	0,5	0,061	62	0,64	0,069	65	0,76	0,06	97	0,59	0,084	46	0,62	0,039	114	0,55	0,635
ECUADOR	63	0,5	0,06	59	0,66	0,063	76	0,73	0,065	106	0,56	0,092	11	0,67	0,048	91	0,66	0,641
LESOTO	64	0,5	0,06	63	0,64	0,067	64	0,76	0,063	46	0,77	0,073	72	0,57	0,056	72	0,75	0,623
GAMBIA	65	0,5	0,058	68	0,62	0,064	55	0,79	0,061	82	0,64	0,083	62	0,58	0,053	84	0,7	0,629
ISLAS SALOMÓN	66	0,48	0,058	70	0,62	0,067	70	0,75	0,061	124	0,47	0,084	99	0,52	0,065	122	0,5	0,63
LIBERIA	67	0,46	0,06	66	0,64	0,067	87	0,7	0,075	99	0,58	0,086	113	0,47	0,037	101	0,62	0,655
REPÚBLICA DOMINICANA	68	0,46	0,059	57	0,68	0,068	95	0,63	0,061	132	0,45	0,087	37	0,63	0,033	20	0,91	0,646
BOTSWANA	69	0,46	0,056	77	0,58	0,067	59	0,78	0,058	80	0,65	0,086	51	0,6	0,045	107	0,59	0,635
KOSOVO	70	0,46	0,058	69	0,62	0,067	82	0,71	0,065									

PAÍS	ÍNDICE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL)			ÍNDICE DEMOCRACIA ELECTORAL (IDE)			ÍNDICE DEL COMPONENTE LIBERAL (ICL)			ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALTARIO (ICI)			ÍNDICE DEL COMPONENTE PARTICIPATIVO (ICP)			ÍNDICE COMPONENTE DELIBERATIVO (ICD)		
	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-	RANKING	PUNTAJE	DESVIACIÓN ESTÁNDAR +/-
HUNGRÍA	94	0,34	0,043	96	0,45	0,056	86	0,7	0,066	73	0,66	0,081	53	0,59	0,06	141	0,37	0,622
SINGAPUR	95	0,34	0,04	101	0,43	0,052	77	0,73	0,065	44	0,78	0,073	167	0,15	0,057	63	0,78	0,625
NIGERIA	96	0,32	0,047	91	0,49	0,06	102	0,59	0,073	134	0,44	0,083	47	0,61	0,038	109	0,59	0,623
INDIA	97	0,31	0,039	108	0,4	0,052	90	0,69	0,066	123	0,48	0,093	73	0,57	0,054	95	0,64	0,626
MALASIA	98	0,31	0,042	97	0,44	0,056	99	0,61	0,071	65	0,7	0,085	111	0,49	0,06	88	0,67	0,627
BENIN	99	0,3	0,043	95	0,45	0,058	100	0,6	0,071	61	0,72	0,078	106	0,5	0,063	108	0,59	0,628
KUWAIT	100	0,3	0,025	122	0,32	0,03	58	0,78	0,058	98	0,59	0,084	160	0,18	0,06	86	0,67	0,639
FILIPINAS	101	0,29	0,042	100	0,44	0,055	103	0,58	0,078	148	0,34	0,093	55	0,59	0,052	62	0,78	0,64
FIJI	102	0,27	0,039	105	0,41	0,053	106	0,57	0,075	93	0,6	0,091	123	0,43	0,045	93	0,65	0,634
SOMALILANDIA	103	0,27	0,038	102	0,43	0,052	110	0,53	0,074	157	0,29	0,087	104	0,51	0,065	117	0,52	0,626
SERBIA	104	0,27	0,034	116	0,36	0,044	97	0,62	0,07	50	0,76	0,072	67	0,57	0,059	121	0,51	0,63
GUATEMALA	105	0,26	0,041	99	0,44	0,056	113	0,51	0,079	159	0,28	0,085	110	0,49	0,064	133	0,44	0,627
PAKISTÁN	106	0,26	0,036	110	0,39	0,047	104	0,57	0,075	162	0,27	0,083	82	0,55	0,057	74	0,74	0,642
LIBANO	107	0,26	0,039	104	0,42	0,052	112	0,52	0,076	115	0,52	0,088	112	0,48	0,068	90	0,66	0,632
MADAGASCAR	108	0,26	0,043	92	0,49	0,06	124	0,43	0,073	151	0,33	0,089	102	0,52	0,065	127	0,48	0,635
MARRUECOS	109	0,25	0,023	134	0,26	0,024	79	0,72	0,066	101	0,58	0,093	125	0,42	0,073	79	0,73	0,627
JORDÁN	110	0,25	0,022	135	0,26	0,024	81	0,71	0,063	107	0,55	0,091	143	0,29	0,073	99	0,62	0,625
MOZAMBIQUE	111	0,25	0,032	117	0,36	0,042	107	0,56	0,073	108	0,55	0,083	100	0,52	0,06	124	0,5	0,625
COSTA DE MARFIL	112	0,24	0,039	98	0,44	0,057	120	0,45	0,071	118	0,5	0,092	41	0,62	0,049	34	0,87	0,633
TOGO	113	0,24	0,036	103	0,42	0,054	119	0,46	0,07	75	0,65	0,094	91	0,54	0,059	60	0,79	0,63
UCRANIA	114	0,23	0,036	106	0,4	0,053	118	0,47	0,071	66	0,7	0,086	70	0,57	0,051	56	0,8	0,637
ZANZIBAR	115	0,23	0,025	128	0,28	0,029	98	0,62	0,069	67	0,69	0,083	122	0,44	0,075	77	0,73	0,643
KIRGUISTÁN	116	0,23	0,034	111	0,38	0,048	116	0,48	0,073	120	0,49	0,098	129	0,41	0,082	98	0,63	0,631
TÚNEZ	117	0,22	0,019	123	0,31	0,018	105	0,57	0,05	38	0,81	0,061	78	0,56	0,059	59	0,79	0,628
BURKINA FASO	118	0,22	0,025	125	0,3	0,016	108	0,55	0,071	96	0,59	0,085	121	0,45	0,071	78	0,73	0,63
GABÓN	119	0,21	0,03	113	0,37	0,046	121	0,45	0,061	81	0,65	0,094	64	0,57	0,054	94	0,65	0,636
GUINEA-BISSAU	120	0,21	0,03	114	0,37	0,033	125	0,42	0,067	128	0,46	0,092	138	0,34	0,052	135	0,4	0,628
UGANDA	121	0,2	0,026	129	0,28	0,031	111	0,52	0,074	138	0,43	0,096	119	0,45	0,067	81	0,72	0,623
IRAQ	122	0,2	0,034	115	0,37	0,05	126	0,42	0,077	141	0,4	0,093	127	0,42	0,071	123	0,5	0,638
ZIMBABUE	123	0,19	0,026	126	0,29	0,031	117	0,48	0,07	122	0,48	0,092	66	0,57	0,053	112	0,56	0,626
TAILANDIA	124	0,18	0,022	147	0,21	0,021	109	0,55	0,073	121	0,49	0,086	141	0,3	0,067	159	0,18	0,64
ANGOLA	125	0,18	0,029	118	0,34	0,042	130	0,38	0,071	161	0,28	0,08	159	0,2	0,062	142	0,34	0,63
REPÚBLICA CENTROAFRICANA	126	0,17	0,026	121	0,32	0,033	129	0,38	0,071	149	0,34	0,084	151	0,27	0,057	139	0,38	0,646
MAURITANIA	127	0,17	0,032	109	0,4	0,054	148	0,29	0,068	171	0,21	0,08	77	0,56	0,078	105	0,61	0,653
RDC	128	0,16	0,028	119	0,34	0,039	138	0,32	0,069	140	0,4	0,098	128	0,42	0,066	89	0,66	0,663
ETIOPIA	129	0,16	0,027	120	0,32	0,041	135	0,34	0,068	111	0,54	0,094	135	0,38	0,062	87	0,67	0,631
HAÍTÍ	130	0,15	0,02	138	0,25	0,019	127	0,42	0,065	176	0,14	0,061	147	0,27	0,063	103	0,62	0,639
MALÍ	131	0,15	0,021	139	0,24	0,016	123	0,43	0,068	100	0,58	0,076	108	0,5	0,055	68	0,76	0,637
EL SALVADOR	132	0,15	0,027	112	0,38	0,046	152	0,26	0,058	166	0,25	0,08	120	0,45	0,063	148	0,27	0,64
OMÁN	133	0,14	0,02	159	0,17	0,017	122	0,45	0,071	90	0,61	0,082	136	0,38	0,068	161	0,17	0,631
KAZAJSTÁN	134	0,14	0,023	132	0,28	0,034	136	0,34	0,063	91	0,61	0,095	155	0,26	0,061	132	0,45	0,63
PALESTINA / CISJORDANIA	135	0,14	0,022	136	0,26	0,02	133	0,36	0,068	95	0,6	0,09	116	0,47	0,074	138	0,39	0,662
CAMERUN	136	0,14	0,023	124	0,3	0,03	145	0,31	0,063	125	0,47	0,087	150	0,27	0,062	151	0,26	0,637
ARGELIA	137	0,13	0,023	130	0,28	0,035	141	0,32	0,064	63	0,71	0,083	157	0,24	0,063	130	0,47	0,624
DJIBOUTI	138	0,13	0,021	137	0,26	0,028	142	0,31	0,062	113	0,53	0,092	133	0,4	0,073	136	0,4	0,624
HONG KONG	139	0,12	0,018	162	0,16	0,021	128	0,4	0,063	79	0,65	0,08	161	0,17	0,057	166	0,13	0,635
EGIPTO	140	0,12	0,02	154	0,18	0,015	132	0,36	0,07	163	0,27	0,087	149	0,27	0,054	149	0,27	0,628
TURQUÍA	141	0,12	0,022	133	0,28	0,03	151	0,27	0,063	105	0,56	0,091	126	0,42	0,062	163	0,17	0,628
RUANDA	142	0,12	0,022	141	0,23	0,026	140	0,32	0,07	86	0,63	0,094	109	0,5	0,067	96	0,64	0,62
VIETNAM	143	0,12	0,02	161	0,16	0,019	131	0,37	0,071	78	0,65	0,094	96	0,53	0,062	110	0,59	0,629
COMORAS	144	0,11	0,02	127	0,28	0,026	154	0,25	0,057	94	0,6	0,091	89	0,54	0,064	125	0,49	0,628
LIBIA	145	0,11	0,02	144	0,21	0,018	143	0,31	0,067	135	0,44	0,093	118	0,46	0,077	83	0,71	0,627
CONGO	146	0,11	0,022	140	0,24	0,025	149	0,28	0,068	145	0,36	0,095	90	0,54	0,066	113	0,55	0,638
BANGLADESH	147	0,11	0,02	131	0,28	0,03	155	0,24	0,057	165	0,25	0,082	142	0,3	0,072	145	0,29	0,631
LAOS	148	0,11	0,021	167	0,13	0,015	134	0,35	0,077	136	0,43	0,098	134	0,39	0,055	160	0,17	0,636
IRÁN	149	0,1	0,02	151	0,18	0,021	144	0,31	0,067	112	0,53	0,093	172	0,11	0,055	150	0,26	0,644
SOMALIA	150	0,1	0,02	160	0,16	0,02	139	0,32	0,068	168	0,24	0,076	148	0,27	0,066	131	0,47	0,631
GUINEA	151	0,1	0,021	148	0,19	0,019	150	0,27	0,071	142	0,39	0,084	94	0,54	0,064	155	0,22	0,634
ESWATINI	152	0,1	0,02	171	0,12	0,015	137	0,32	0,073	174	0,19	0,074	152	0,26	0,097	168	0,11	0,646
EAU	153	0,09	0,016	172	0,1	0,018	147	0,3	0,059	117	0,5	0,083	175	0,09	0,058	144	0,29	0,634
KATAR	154	0,08	0,017	174	0,09	0,016	146	0,3	0,063	146	0,36	0,051	177	0,07	0,043	137	0,39	0,625
UZBEKISTÁN	155	0,08	0,015	142	0,22	0,023	158	0,2	0,046	131	0,45	0,089	170	0,13	0,057	129	0,47	0,621
PALESTINA/GAZA	156	0,08	0,017	166	0,14	0,017	153	0,26	0,062	103	0,57	0,096	131	0,41	0,087	154	0,22	0,645
BURUNDI	157	0,08	0,017	149	0,19	0,018	156	0,21	0,058	155	0,31	0,09	156	0,24	0,097	157	0,21	0,641
SUDÁN	158	0,07	0,016	158	0,17	0,018	157	0,21	0,056	156	0,31	0,092	153	0,26	0,076	162	0,17	0,654
RUSIA	159	0,07	0,014	145	0,21	0,022	160	0,17	0,043	133	0,44	0,092	130	0,41	0,06	158	0,18	0,636
CAMBOYA	160	0,06	0,014	146	0,21	0,02	165	0,15	0,045	167	0,25	0,08	140	0,33	0,06	164	0,16	0,625
VENEZUELA	161	0,06	0,013	143	0,21	0,02	167	0,14	0,042	158	0,28	0,082	117	0,46	0,065	176	0,06	0,639
AZERBAIYÁN	162	0,06	0,012	150	0,19	0,017	163	0,16	0,039	160	0,28	0,074	168	0,14	0,049	169	0,1	0,639
SUDÁN DEL SUR	163	0,06	0,016	16														

Publicaciones del equipo de V-Dem

Why Democracies Develop and Decline

Michael Coppedge, Amanda B. Edgell, Carl Henrik Knutsen, and Staffan I. Lindberg (Eds.)
2022 | Cambridge University Press



► Cambridge University Press published Michael Coppedge, Amanda Edgell, Carl Henrik Knutsen, and Staffan I. Lindberg, eds. *Why Democracies Develop and Decline* in June 2022. Este libro utiliza los datos de V-Dem para volver a probar todas las principales hipótesis sobre las causas de los niveles de democracia, los repuntes y las recesiones. También propone un novedoso marco teórico que ordena los mejores factores explicativos en secuencias causales, aclarando cuáles tienen los efectos más directos y cuáles los indirectos.

Cada capítulo evalúa lo que sabemos sobre la democratización, revisando algunos de los conocimientos convencionales al tiempo que refuerza algunos argumentos bien conocidos. Un capítulo descriptivo sobre las tendencias de democratización se remonta hasta 1789. Como creadores de los datos V-Dem, los autores de los capítulos saben cómo explotar los puntos fuertes del conjunto de datos sin forzar el análisis más allá de lo que los datos permiten.

Los capítulos 3-7 examinan un conjunto casi exhaustivo de hipótesis, que incluyen la geografía (clima, irrigación, montañas, islas, puertos) y la demografía (migración europea, colonialismo, religión, lengua, población,

diversidad étnica), las influencias internacionales (guerra, depresión, contigüidad, alianzas, lazos coloniales), los factores económicos (renta, educación, urbanización, riqueza y dependencia de los recursos naturales, industrialización, movilidad de los recursos, crecimiento económico, inflación, desempleo, desigualdad de la tierra, desigualdad de la renta, participación de los salarios en la renta), instituciones (capacidad estatal, tipo de ejecutivo, partidos y sistemas de partidos) y movimientos sociales (capacidad organizativa, movilización, movimientos a favor y en contra del sistema, movimientos pacíficos y violentos).

El capítulo final se basa en las conclusiones más sólidas de cada uno de los capítulos precedentes, destilándolas en un marco teórico original que sugiere cómo las fuerzas del pasado distante y del presente trabajan juntas para generar una democratización que sigue un patrón de equilibrio puntuado.

Además de los editores, han contribuido al volumen Svend-Erik Skaaning, John Gerring, Sirianne Dahlum, Allen Hicken, Michael Bernhard, Benjamin Denison, Paul Friesen, Lucía Tiscornia, Yang Xu, Samuel Baltz y Fabricio Vassellai.

Publicaciones destacadas

2023 – próximamente

Episodes of Regime Transformation

Seraphine F. Maerz, Amanda Edgell, Matthew C. Wilson, Sebastian Hellmeier, and Staffan I. Lindberg.

2023 | *Próximamente en Journal of Peace Research (versión anterior publicada como V-Dem Working Paper No. 113)*

► Proporciona una nueva conceptualización de la transformación de regímenes como cambios sustanciales y sostenidos en las instituciones y prácticas democráticas, lo que permite a los estudios abordar tanto la democratización como la autocratización como procesos anversos relacionados. Para ello, el artículo presenta el conjunto de datos de episodios de transformación de regímenes (ERT), que abarca más de 120 años, lo compara con los conjuntos de datos existentes y analiza su aplicación en la investigación sobre la paz.

Signaling Autocratization: Linz's Litmus Test Indicators, and the Anti-Pluralism Index

Juraj Medzihorsky and Staffan I. Lindberg.

2023 | *Próximamente en Party Politics (versión anterior publicada como V-Dem Working Paper No. 116)*

► Proporciona la primera prueba empírica sobre posibles señales de alerta temprana de líderes y partidos autocráticos, haciendo uso del conjunto de datos V-Party, un nuevo conjunto de datos codificados por expertos sobre prácticamente todos los partidos políticos relevantes desde 1970 hasta 2019.

2022

The Academic Freedom Index and Its indicators: Introduction to new global time-series V-Dem data

Janika Spannagel and Katrin Kinzelbach

2022 | *Quality & Quantity*

► Presenta el nuevo conjunto de datos codificados por expertos que incluye el Índice de Libertad Académica y sus indicadores, lo que permite la primera evaluación conceptualmente exhaustiva de la libertad académica en todo el mundo. El artículo analiza además las ventajas de los índices, proporciona detalles sobre la conceptualización de los indicadores y ofrece una validación de contenido y convergente de los resultados.

State of the world 2021: autocratization changing its nature?

Vanessa A. Boese, Martin Lundstedt, Kelly Morrison, Yuko Sato, and Staffan I. Lindberg.

2022 | *Democratization (29)6: 983-1013*

► Analiza el estado de la democracia en el mundo en 2021, demostrando un declive global de la democracia y una tendencia continua hacia la autocratización. Los autores también documentan la naturaleza cambiante de la autocratización, con una creciente polarización que perjudica a las democracias y un aumento de la desinformación. Por último, el artículo señala un aumento sin precedentes de los golpes de Estado, lo que indica un cambio hacia actores autocráticos más envalentonados.

Publicaciones adicionales

2022

Vanessa A. Boese, Scott Gates, Carl Henrik Knutsen, Håvard Møkleiv Nygård, and Håvard Strand. **Patterns of Democracy over Space and Time.** *International Studies Quarterly* 66(3): 1-19.

Vanessa A. Boese and Matthew C. Wilson. 2022. **Contestation and Participation: Concepts, Measurement, and Inference.** *International Area Studies Review.*

Daniela Donno, Kelly Morrison, and Burcu Savun. 2022. **Not All Elections Are Created Equal: Election Quality and Civil Conflict.** *Journal of Politics* 84(1).

John Gerring, Haakon Gjerlow, and Carl Henrik Knutsen. 2022. **Regimes and Industrialization.** *World Development* 152.

John Gerring, Carl Henrik Knutsen, and Jonas Berge. 2022. **Does Democracy Matter?** *Annual Review of Political Science* 25(1): 357-375.

Sirianne Dahlum, Carl Henrik Knutsen, and Valeriya Mechkova. 2022. **Women's political empowerment and economic growth.** *World Development* 156, p. 105822.

Layla Hashemi, Steven Lloyd Wilson, and Constanza Sanhueza Petrarca. 2022. **Investigating the Iranian Twittersphere: Five Hundred Days of Farsi Twitter: An Overview of What Farsi Twitter Looks like, What We Know about It, and Why It Matters.** *Journal of Quantitative Description: Digital Media* 2.

Jean Lachapelle and Sebastian Hellmeier. 2022. **Pathways to Democracy after Authoritarian Breakdown. Comparative Case Selection and Lessons from the Past.** *International Political Science Review.*

Martin Lundstedt and Amanda B. Edgell. 2022. **Electoral Management and vote-buying.** *Electoral Studies* 79, 102521.

Kelly McMann, Daniel Pemstein, Brigitte Seim, Jan Teorell, and Staffan Lindberg. 2022. **Assessing Data Quality: An Approach and an Application.** *Political Analysis* 30(3).

Eda Keremoglu, Sebastian Hellmeier and Nils B. Weidmann. 2022. **Thin-skinned Leaders: Regime Legitimation, Protest Issues and Repression in Autocracies.** *Political Science Research and Methods* 10 (1): 136-152.

Marina Povitkina and Sverker Carlsson Jagers. 2022. **Environmental commitments in different types of democracies: The role of liberal, social-liberal, and deliberative politics.** *Global Environmental Change* 74.

Saskia P. Ruth-Lovell, and Sandra Grahn. 2022. **Threat or corrective to democracy? The relationship between populism and different models of democracy.** *European Journal of Political Research.*

Yuko Sato and Moisés Arce. 2022. **Resistance to Populism.** *Democratization* 29(6): 1137-1156.

Janika Spannagel and Katrin Kinzelbach. 2022. **The Academic Freedom Index and its indicators: Introduction to new global time-series V-Dem data.** *Quality & Quantity.*

Johannes Vüllers and Sebastian Hellmeier. 2022. **Does Counter-Mobilization Contain Right-Wing Populist Movements? Evidence from Germany.** *European Journal of Political Research* 61 (1): 21-45.

Matthew C. Wilson, Juraj Medzihorsky, Seraphine F. Maerz, Patrik Lindenfors, Amanda B. Edgell, Vanessa A. Boese, and Staffan I. Lindberg. 2022. **Episodes of Liberalization in Autocracies: A New Approach to Quantitatively Studying Democratization.** *Political Science Research and Methods*, 1-20.

Documentos de trabajo e informes de V-Dem

DOCUMENTOS DE TRABAJO V-DEM

2022

Yuko Sato, Martin Lundstedt, Kelly Morrison, Vanessa A. Boese, and Staffan I. Lindberg. 2022. **Institutional Order in Episodes of Autocratization.** *V-Dem Working Paper*, 133.

Noah Buckley, Kyle L. Marquardt, Ora John Reuter, and Katerina Tertytchnaya. 2022. **Endogenous Popularity: How Perceptions of Support Affect the Popularity of Authoritarian Regimes.** *V-Dem Working Paper*, 132.

Vanessa A. Boese and Markus Eberhardt. 2022. **Which Institutions Rule? Unbundling the Democracy-Growth Nexus.** *V-Dem Working Paper*, 131.

Vanessa A. Boese and Matthew Wilson. 2022. **A Short History of Contestation and Participation.** *V-Dem Working Paper*, 130.

Sebastian Hellmeier and Michael Bernhard. 2022. **Mass Mobilization and Regime Change. Evidence From a New Measure of Mobilization for Democracy and Autocracy From 1900 to 2020.** *V-Dem Working Paper*, 128.

Carl Henrik Knutsen and Palina Kolvani. 2022. **Fighting the Disease or Manipulating the Data? Democracy, State Capacity, and the COVID-19 Pandemic.** *V-Dem Working Paper*, 127.

DOCUMENTOS DE POLÍTICA V-DEM

2022

Evie Papada and Staffan I. Lindberg. 2022. **Case for Democracy: Does Democracy Promote Gender Equality?** *University of Gothenburg: V-Dem Policy Brief*, 37.

Evie Papada, Marina Pavlova, and Staffan I. Lindberg. 2022. **Case for Democracy: Can Democracy limit Corruption?** *University of Gothenburg: V-Dem Policy Brief*, 36.

Varieties of Democracy Institute. 2022. **Case for Democracy: Does Democracy Have Dividends for Education?** *University of Gothenburg: V-Dem Policy Brief*, 35.

Varieties of Democracy Institute. 2022. **Case for Democracy: Democracies Produce More Transparent and Higher-Quality Data.** *University of Gothenburg: V-Dem Policy Brief*, 34.

Varieties of Democracy Institute. 2022. **Case for Democracy: Does Democracy Improve Public Goods Provision?** *University of Gothenburg: V-Dem Policy Brief*, 33.

V-DEM INFORMES POR PAÍS

2022

Varieties of Democracy Institute. 2022. **Country Brief: Uganda.** *University of Gothenburg: V-Dem Country Brief*, 11.

Metodología V-Dem: Evaluación conjunta de expertos

Autor: Kyle L. Marquardt

V-Dem utiliza métodos innovadores para agregar las opiniones de los expertos y producir así estimaciones de conceptos importantes. Recurrimos a expertos porque muchas características clave de la democracia no son directamente observables. Por ejemplo, es fácil observar si una legislatura tiene o no el derecho legal de investigar a un ejecutivo. Sin embargo, evaluar en qué medida el poder legislativo lo hace realmente requiere la evaluación de expertos con amplios conocimientos conceptuales y de casos.

V-Dem suele recopilar datos de cinco expertos y expertas por país-año de observación, utilizando un conjunto de más de 3.700 expertos de países que emiten juicios sobre distintos conceptos y casos. Los expertos y las expertas proceden de casi todos los países del mundo, lo que nos permite aprovechar opiniones diversas.

A pesar de su evidente valor, los datos codificados por las personas expertas plantean múltiples problemas. Calificar conceptos requiere un juicio que varía según la experticia y los casos; también puede variar sistemáticamente según los grupos de personas expertas. Abordamos estos problemas agregando los datos codificados las personas consultadas en un modelo de medición, lo que nos permite tener en cuenta la incertidumbre sobre las estimaciones y los posibles sesgos.

La lógica del modelo de medición V-Dem es que existe un concepto inobjetable (por ejemplo, un cierto nivel de libertad académica y libertad de expresión cultural), pero sólo vemos manifestaciones imperfectas de este concepto en forma de categorías ordinales que nuestro equipo utiliza para codificar sus juicios. Nuestro modelo convierte estos elementos manifiestos (valoraciones de expertos y expertas) en una única escala latente continua y estima así los valores del concepto.

En el proceso, el modelo estima algorítmicamente tanto el grado en que una persona experta es fiable en relación con otra, como el grado en que su percepción de la escala de respuesta difiere de la sus co-codificadores del país-año. Del mismo modo, utilizamos patrones de codificación de solapamiento —tanto en forma de expertos/expertas que codifican múltiples países como de expertos/expertas que codifican casos hipotéticos (viñetas de anclaje)— para estimar el grado en que las diferencias en la percepción de la escala son sistemáticas entre los expertos que codifican diferentes conjuntos de casos. Dada la naturaleza iterativa del proceso de estimación, estas estimaciones de fiabilidad y percepción de la escala ponderan la contribución de un/una experto/experta a la estimación del concepto no observado.

En el conjunto de datos V-Dem resultante, presentamos a las y los usuarios la mejor estimación del valor de una observación (la estimación puntual), así como una estimación de la incertidumbre (las regiones creíbles, un corolario bayesiano de los intervalos de confianza). Más concretamente, el resultado del modelo de medición es una estimación puntual a nivel de intervalo del rasgo latente que suele variar entre -5 y 5, y su error de medición asociado. Estas estimaciones son las mejores para el análisis estadístico.

Sin embargo, las estimaciones a nivel de intervalo son difíciles de interpretar de forma sustantiva para algunas personas. Por lo tanto, también proporcionamos estimaciones puntuales a nivel de intervalo que hemos transformado linealmente a la escala de codificación que los/las expertos/expertas utilizaron originalmente para codificar cada caso. Estas estimaciones suelen ir de 0 a 4; los y las usuarias pueden consultar el libro de códigos de V-Dem para interpretarlas de forma sustantiva. Por último, ofrecemos versiones ordinales de cada variable para aplicaciones en las que las y los usuarios necesitan valores categóricos ordenados. Cada una de estas dos últimas versiones de los datos también va acompañada de regiones creíbles.

VERSIONES DE LOS INDICADORES V-DEM

Sufijo	Escala	Descripción	Uso recomendado
Ninguno	Intervalo	Estimaciones del modelo de medición V-Dem	Análisis de regresión
_osp	Intervalo	Transformación linealizada de las estimaciones del modelo en la escala original	Interpretación sustantiva de gráficos y datos
_ord	Ordinal	Valor ordinal más probable de las estimaciones del modelo en la escala original	Interpretación sustantiva de gráficos y datos
_codelow / _codehigh	Intervalo	Una desviación estándar por encima (<i>_codehigh</i>) y por debajo (<i>_codelow</i>) de una estimación puntual	Evaluación de las diferencias temporales dentro de las unidades
_sd	Intervalo	Desviación típica de la estimación del intervalo	Creación de intervalos de confianza basados en las necesidades del usuario

El resultado de este proceso es un conjunto de versiones de indicadores de instituciones y conceptos democráticos, que permiten tanto a las y los académicos como a las y los responsables políticos comprender las diferentes características de un sistema de gobierno. El recuadro resume los resultados que ponemos a disposición de las y los usuarios.

TÉRMINOS CLAVE

Estimación puntual: La mejor estimación del valor de un concepto.

Intervalos de confianza: Regiones creíbles cuyos límites superior e inferior representan una gama de valores probables para una estimación puntual. Estos límites se basan en el intervalo en el que el modelo de medición sitúa el 68% de la probabilidad de masa de cada puntuación, que suele equivaler aproximadamente a los límites superior e inferior de una desviación típica de la media.

Diferencias o cambios significativos: Cuando los límites superior e inferior de los intervalos de confianza de dos estimaciones puntuales no se solapan, estamos seguros de que la diferencia entre ellos no es resultado de un error de medición.

Referencias

- Marquardt, Kyle L. and Daniel Pemstein. 2018. IRT Models for Expert-Coded Panel Data. *Political Analysis* 26(4).
- Pemstein, Daniel, et al. 2023. The V-Dem Measurement Model: Latent Variable Analysis for Cross-National and Cross-Temporal Expert-Coded Data. *Varieties of Democracy Institute: Working Paper No. 21*, 8th edition.
- Pemstein, Daniel, Eitan Tzelgov and Yi-ting Wang. 2015. Evaluating and Improving Item Response Theory Models for Cross-National Expert Surveys. *Varieties of Democracy Institute: Working Paper No. 1*.



100+
CONJUNTOS DE DATOS

250+
UNIDADES PAÍS

500+
OPCIONES DE COMBINACIÓN

20.000+
VARIABLES

INSTITUTOS DE INVESTIGACIÓN ASOCIADOS



Varieties of Democracy (V-Dem)
El mayor proyecto mundial de recopilación de datos sobre democracia.



Quality of Government (QoG)
Proporciona algunos de los mayores y más completos conjuntos de datos sobre gobernanza.



Uppsala Conflict Data Program/ Violence Early Warning System
El principal proveedor mundial de datos sobre conflictos armados y violencia organizada.



Laboratorio de Políticas Comparadas (COMPLAB)
COMPLAB reúne datos de alta calidad sobre políticas sociales, medioambientales y de migración.



Representative Democracy
REPDEM combina los principales conjuntos de datos sobre gobiernos nacionales de Europa y la OCDE.



Archivo de datos históricos (H-DATA)
Un centro de recopilación, integración y conservación de datos históricos para todos los demás socios de Demscope.

DEMSCORE (Democracia, Medio Ambiente, Migración, Política Social, Conflictos y Representación) está construyendo un centro líder mundial de datos contextuales con documentación de fácil acceso y herramientas de visualización en línea. Los datos, proporcionados por algunas de las principales infraestructuras de investigación del mundo, son de libre acceso y de uso gratuito en todo el mundo.

DEMSCORE facilita análisis comparativos a gran escala sobre los grandes retos de las sociedades actuales, incluidos los causados por el envejecimiento de la población, la rápida evolución de los patrones migratorios, el aumento de las desigualdades sociales, la aceleración de la globalización, las crisis financieras recurrentes, los bloqueos políticos, los conflictos violentos y el auge del populismo. La naturaleza interdisciplinar de los datos de DEMSCORE es esencial para avanzar en las respuestas políticas adecuadas a estos retos sociales tan complejos e interrelacionados a los que se enfrenta el mundo hoy en día.

A las y los usuarios se les ofrecen datos armonizados de ciencias sociales de la más alta calidad fusionados mediante una metodología innovadora y sistemática de armonización de datos. Maximiza la facilidad de uso en la medición de datos contextuales con más de 20.000 variables en casi todos los países del mundo, desde 1789 hasta la actualidad.

Una base de datos PostgreSQL conjunta y totalmente normalizada, una sofisticada programación y una interfaz basada en la web hacen posible seleccionar una serie de variables de las seis infraestructuras de datos asociadas, lo que permite obtener un conjunto de datos y un libro de códigos diseñados a medida que son generados automáticamente en cuestión de segundos. Esto convierte a DEMSCORE en un recurso enormemente eficiente en términos de tiempo en comparación con la fusión manual de varios conjuntos de datos.

Para obtener más información y descargar su propio conjunto de datos, visite: <http://www.demscope.se>

DEMSCORE ESTÁ FINANCIADO POR



El Índice de Democracia Electoral

Durante varias décadas, tanto académicos como profesionales han descrito la democracia en el mundo como si las medidas existentes captaran realmente lo que significa el concepto "democracia electoral". Sin embargo, todos sabemos que no es así. V-Dem es el primer esfuerzo sistemático para medir la existencia de *facto* de todas las instituciones de la famosa articulación de Robert Dahl de la "poliarquía" como democracia electoral. El Índice de

Democracia Electoral (IDE) de V-Dem no sólo refleja hasta qué punto los regímenes celebran elecciones limpias, libres y justas, sino también su libertad real de expresión, fuentes alternativas de información y asociación, así como el sufragio masculino y femenino, junto al grado en que la política gubernamental recae en funcionarios políticos elegidos.

FIGURA A2.1. ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL V-DEM: MEDIAS MUNDIALES Y REGIONALES, 1902/1962-2022

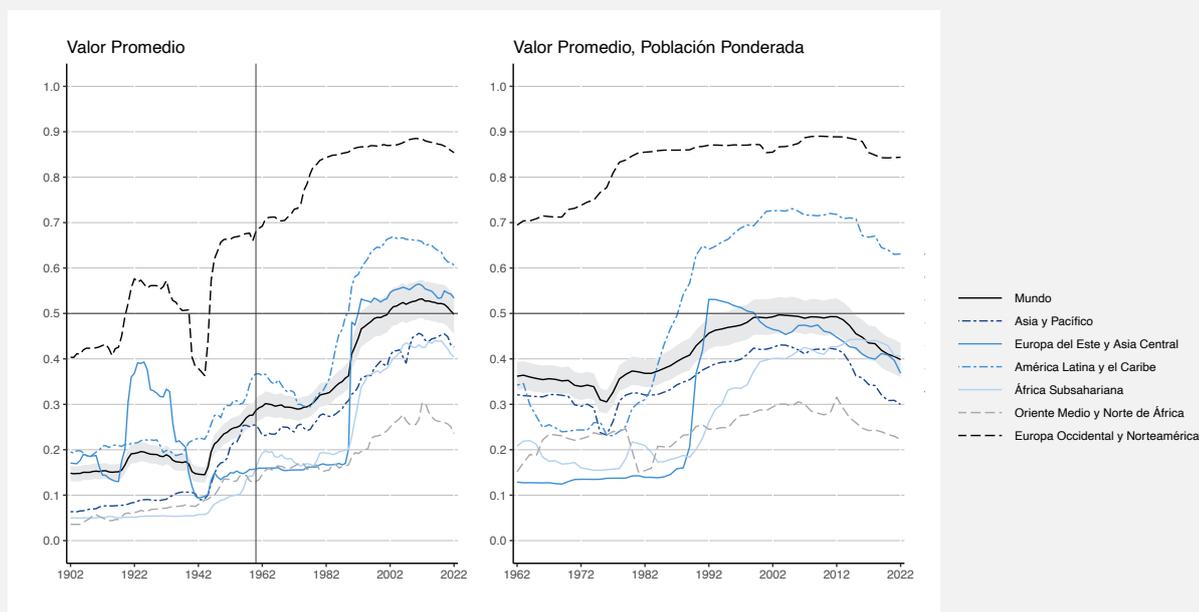


FIGURA A2.2. ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL V-DEM (IDE)



El Índice de Componente Liberal

En el esquema conceptual de V-Dem, el principio liberal de la democracia encarna la importancia de proteger los derechos individuales y de las minorías contra la tiranía del Estado y la tiranía de la mayoría. También recoge los métodos "horizontales" de rendición de cuentas entre instituciones más o menos igualitarias que garantizan los controles y equilibrios efectivos entre instituciones y, en particular, limitan el ejercicio del poder ejecutivo. Esto se consigue mediante un Estado de Derecho

fuerte y unas libertades civiles protegidas por la Constitución, un poder judicial independiente y un parlamento fuerte que puedan exigir cuentas al ejecutivo y limitar sus poderes. Los tres índices que recogen estas dimensiones son: la igualdad ante la ley y las libertades individuales (v2xcl_rol), las limitaciones judiciales al ejecutivo (v2x_jucon) y las limitaciones legislativas al ejecutivo (v2xlg_legcon). En conjunto, miden el índice del componente liberal de V-Dem (v2x_liberal).

FIGURA A3.1. ÍNDICE DE COMPONENTE LIBERAL V-DEM: MEDIAS MUNDIALES Y REGIONALES, 1902/1962-2022

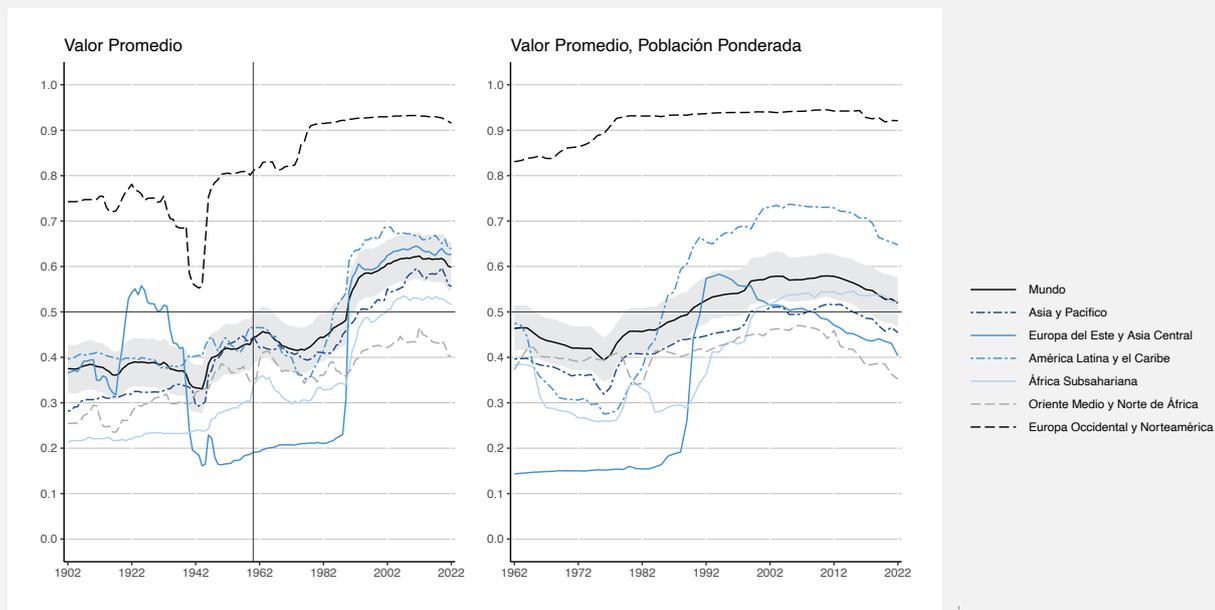


FIGURA A3.2. EL ÍNDICE DE COMPONENTE LIBERAL V-DEM (ICL)



El Índice del Componente Igualitario

El principio igualitario de la democracia mide hasta qué punto todos los grupos sociales disfrutan de las mismas capacidades para participar en el ámbito político. Se basa en la idea de que la democracia es un sistema de gobierno "por el pueblo" en el que los ciudadanos participan de diversas formas, por ejemplo, votando con conocimiento de causa, expresando opiniones, manifestándose, presentándose a elecciones o influyendo de otras maneras en la elaboración de políticas. El principio

igualitario de la democracia está fundamentalmente relacionado con la participación política, ya que las desigualdades sistemáticas en los derechos y recursos de las y los ciudadanos de grupos sociales específicos limitan las capacidades para participar en los procesos políticos y de gobierno. Por lo tanto, una distribución más equitativa de los recursos entre los grupos redonda en la igualdad política y, por ende, en la democracia.

FIGURA A4.1. ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALITARIO DEL V-DEM: MEDIAS MUNDIALES Y REGIONALES, 1902/1962-2022

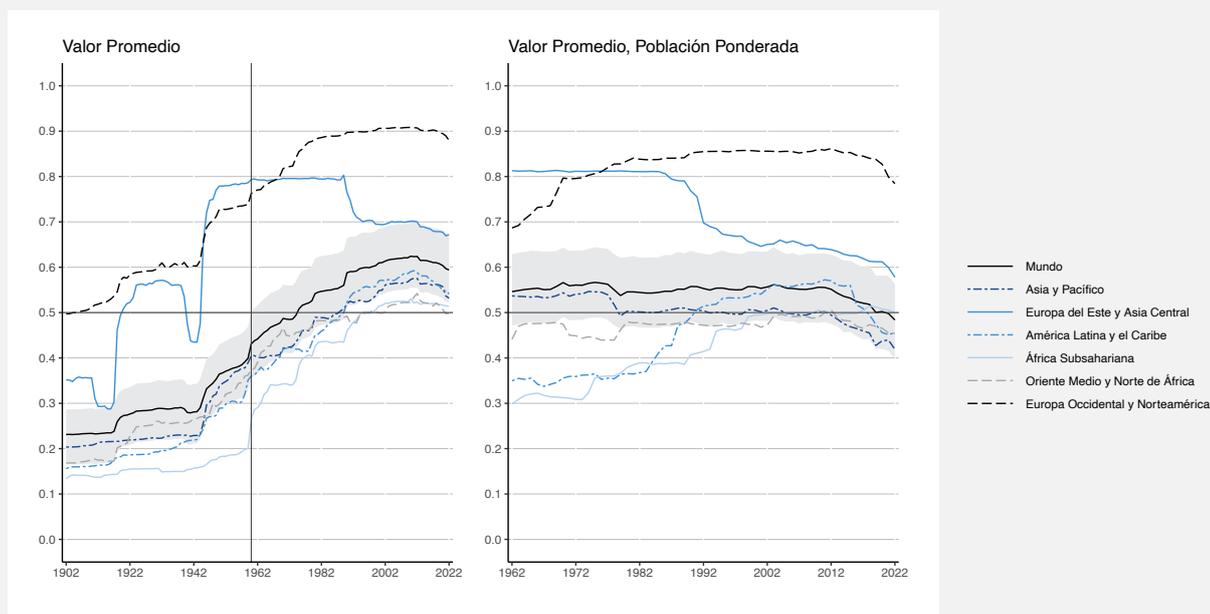


FIGURA A4.2. ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALITARIO V-DEM (ECI)



El índice del componente participativo

El principio participativo de la democracia hace hincapié en la participación activa de la ciudadanía en todos los procesos políticos, electorales y no electorales. Este principio prefiere el gobierno directo de la ciudadanía en la medida de lo posible. El Índice del Componente Participativo (ICP) de V-Dem tiene

en cuenta cuatro aspectos importantes de la participación ciudadana: las organizaciones de la sociedad civil, los mecanismos de democracia directa, y participación, junto a la representación a través de los gobiernos locales y regionales. Cuatro índices V-Dem diferentes captan estos aspectos y constituyen la base del ICP.

FIGURA A5.1. ÍNDICE DEL COMPONENTE PARTICIPATIVO V-DEM: MEDIAS MUNDIALES Y REGIONALES, 1902/1962-2022

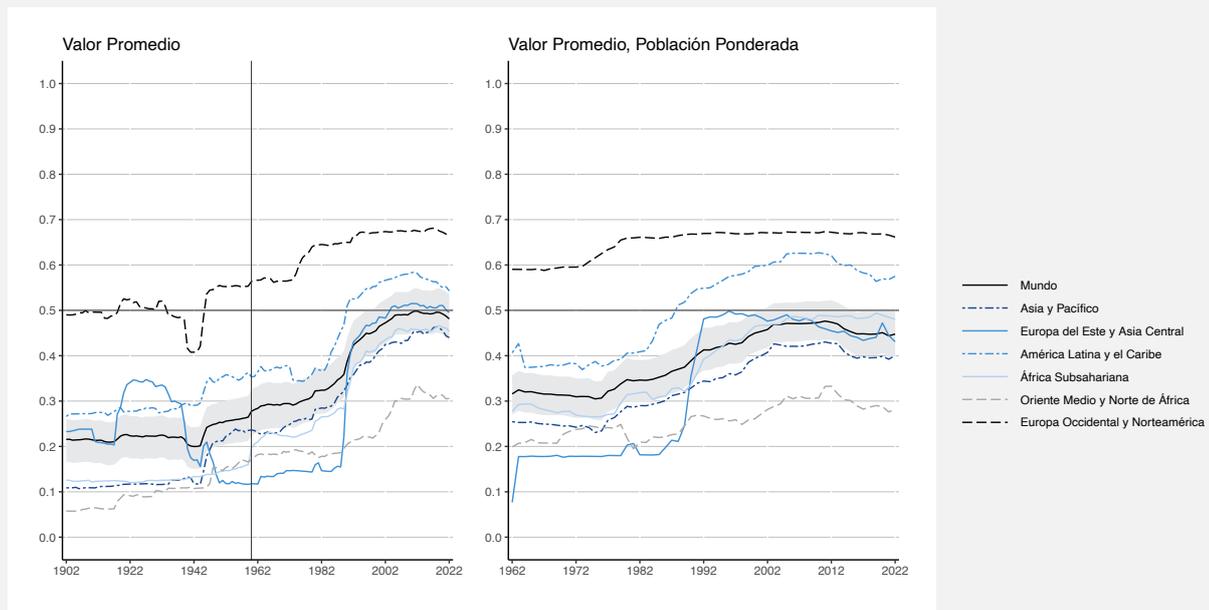
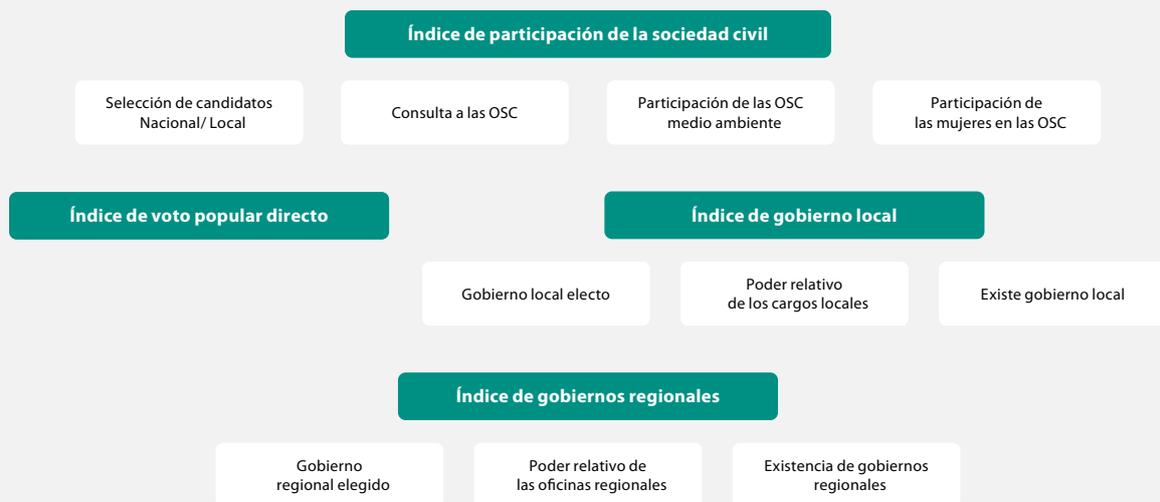


FIGURA A5.2. EL ÍNDICE DE COMPONENTES PARTICIPATIVOS V-DEM (ICP)



El Índice del Componente Deliberativo

El Índice del Componente Deliberativo (ICD) de V-Dem mide hasta qué punto se cumple el principio deliberativo de la democracia. Evalúa el proceso por el que se toman las decisiones en un sistema político. Un proceso deliberativo es aquel en el que el razonamiento público, centrado en el bien común, motiva las decisiones políticas, en contraste con las apelaciones

emocionales, los apegos solidarios, los intereses parroquiales o la coerción. Según este principio, la democracia requiere algo más que una agregación de las preferencias existentes. También debe existir un diálogo respetuoso a todos los niveles -desde la formación de preferencias hasta la decisión final- entre participantes informados y competentes que estén abiertos a la persuasión.

FIGURA A6.1. ÍNDICE DEL COMPONENTE DELIBERATIVO DEL V-DEM: MEDIAS MUNDIALES Y REGIONALES, 1902/1962-2022

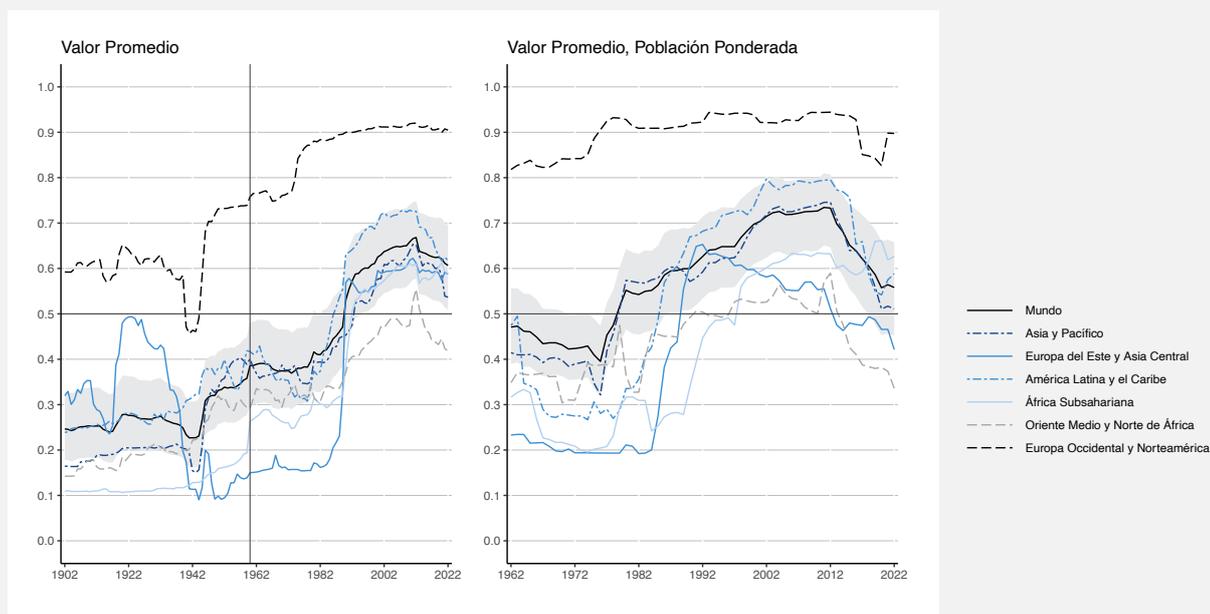


FIGURA A6.2. EL ÍNDICE V-DEM DE COMPONENTE DELIBERATIVO (ICD)





Vea nuestra información en kellogg.nd.edu/vfellowships

40

**KELLOGG INSTITUTE
FOR INTERNATIONAL STUDIES**

A LEGACY OF EXCELLENCE SINCE 1982

Instituto Kellogg de Estudios Internacionales

Keough School of Global Affairs

Universidad de Notre Dame, Estados Unidos

Ofreciendo oportunidades de becas "Visiting Fellowships" para promover la investigación interdisciplinaria sobre democracia en una vibrante comunidad académica.

- Programa residencial globalmente reconocido desde 1983.
- Becas de un semestre o año académico en la Universidad de Notre Dame, Indiana, en los Estados Unidos.
- Académicos/as de diversas disciplinas y en varias etapas de sus carreras, desde posdoctorados hasta nivel senior.
- Oportunidad para realizar trabajo académico, avanzar en la investigación propia y colaborar con profesionales de todo el mundo.

Las y los becarios visitantes del Instituto Kellogg realizan investigaciones relacionadas con nuestros temas centrales de democracia y desarrollo humano, comparten sus investigaciones con la comunidad académica de Notre Dame y tienen oportunidad de publicar en la serie de Documentos de Trabajo del Kellogg, evaluada por pares.

Las solicitudes para este programa competitivo se aceptan cada año a partir del 1 de julio y hasta el 1 de octubre, para el siguiente año académico en los EE. UU.

En el marco de nuestro 40º aniversario, el Instituto Kellogg se enorgullece de haber sido una institución fundadora del proyecto Varieties of Democracy. Continuando ahora como el Centro V-Dem para América del Norte, Kellogg se complace en apoyar al nuevo Centro Regional de V-Dem para América Latina en la Universidad Católica de Chile y este proyecto de traducir el Informe V-Dem al castellano para ampliar su alcance.



UNIVERSITY OF NOTRE DAME | KEOUGH SCHOOL OF GLOBAL AFFAIRS

Instituto de Ciencia Política

Liderando la formación académica y la producción de conocimiento en ciencia política

Desde 1970, el Instituto de Ciencia Política (ICP) de la Pontificia Universidad Católica de Chile se dedica a la formación de especialistas en el estudio científico de la política, promoviendo la investigación en política comparada, relaciones internacionales y teoría política.

Con la planta académica más internacional de la región, los académicos y académicas del ICP se han doctorado en las más prestigiosas universidades del mundo, conducen agendas de investigación que abordan áreas relevantes de la disciplina y publican sus trabajos en revistas científicas de renombre internacional. Además, desde 1979 el ICP promueve la creación y difusión de conocimiento en ciencia política a través de su *Revista de Ciencia Política*.

Headlines

- El ICP imparte programas de *Pregrado*, *Magíster* y *Doctorado* y recibe un alto número de estudiantes de intercambio, además de profesores y profesoras visitantes de todo el mundo.
- La Pontificia Universidad Católica de Chile es una de las mejores universidades de América Latina de acuerdo al *QS World University Rankings* y el *Times Higher Education*, entre otros.
- La *Revista de Ciencia Política* lidera la región en el *Social Science Citation Index* de WoS e integra el primer cuartil de índice de impacto en *Scimago Journal Rank* (Scopus).

Conozca más del ICP en

cienciapolitica.uc.cl



UC | Chile



INSTITUTO DE CIENCIA POLÍTICA
FACULTAD DE HISTORIA, GEOGRAFÍA
Y CIENCIA POLÍTICA

Estándares globales, conocimiento local



Instituto de Ciencia Política
Pontificia Universidad Católica de Chile
Av. Vicuña Mackenna 4860 - Macúl - Santiago - Chile
<https://v-dem.net/about/regional-centers/latin-america/>
www.twitter.com/vdem_amlat
+(56) 2 2354 7818
vdem_amlat@uc.cl